

## **Производство американских фильмов и телепрограмм на территории других государств (перенос производства в другие страны).**

*Исследование компании Monitor, ведущей консалтинговой фирмы в сфере менеджмента, было выполнено по заказу SAG (Гильдии киноактёров США) в 1999 г.*

### **Резюме**

В январе 1999 года Гильдия режиссёров Америки (DGA) и Гильдия актёров кино (SAG) заказали ведущей консалтинговой фирме Monitor Company исследование по изучению феномена «переноса» производства фильмов и телепрограмм за пределы США. Перед экспертами Monitor стояли 2 задачи – определить количественно масштабы переноса производства кино- теле- продукции в другие страны с 1990 г. и установить основные причины этого.

Под переносом производства кино и телепрограмм за пределы США понимается их съёмка за пределами США, когда написание их сценария и подготовительный этап перед съёмками проходил в США, также эти кинофильмы/телепрограммы предназначены в первую очередь для демонстрации в США. Существуют 2 основных типа «переноса» производства:

- 1) «креативный», это когда съёмки ведутся на такой «натуре», которую сложно воспроизвести или по другим творческим соображениям;
- 2) «экономический», это когда стремятся минимизировать производственные издержки.

В этом исследовании рассматривается «экономический» тип переноса производства в другие страны. Исследование охватывает производство только кинофильмов, телефильмов, телевизионных мини-серий, и 30-60 минутных серий для сериалов.

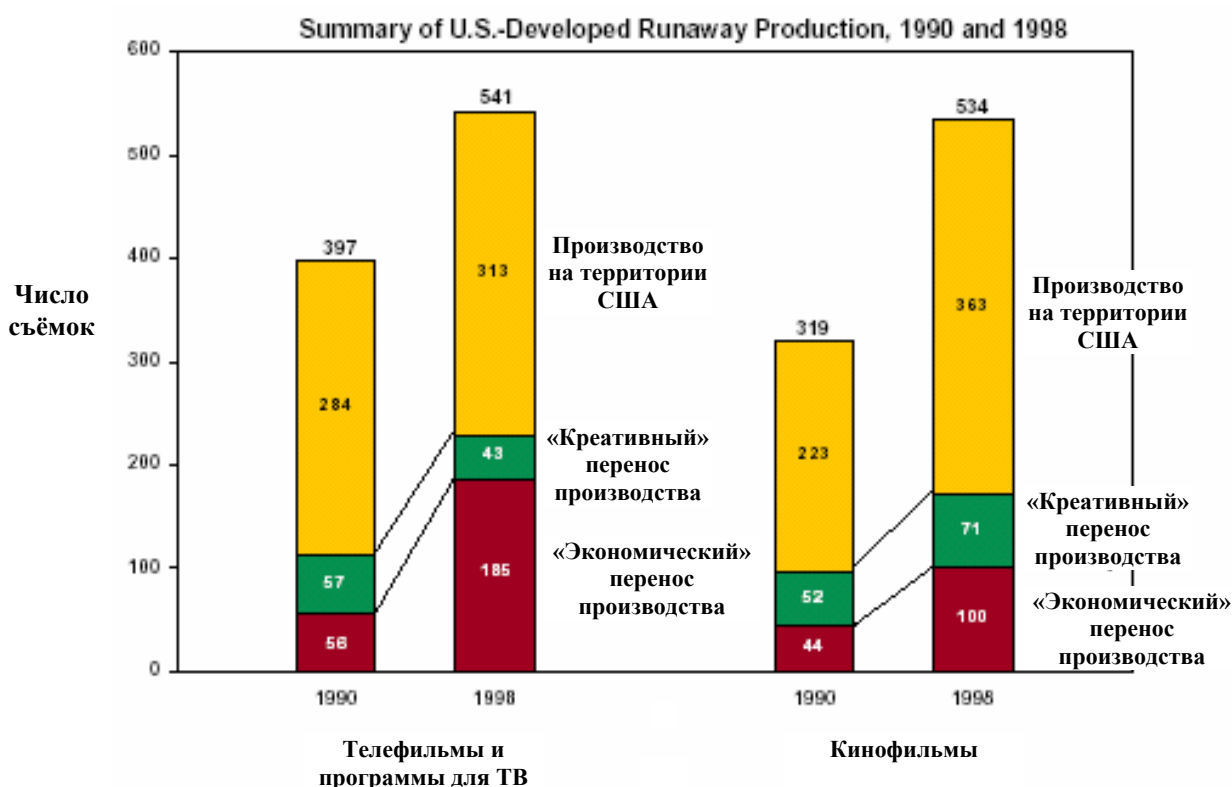
### **Проблема переноса производства за границу США**

Результаты исследования показывают, что перенос производства фильмов и телепрограмм за границу США – это постоянная, усиливающаяся и очень важная проблема для США. В 1998 г. из 1 075 съёмок фильмов и телепрограмм, готовящихся и предназначенных для демонстрации в США, 285 (27%) были по экономическим соображениям произведены за пределами США. Это на 185% больше по сравнению со 100 такими съёмками (14%) в 1990 году. Когда такие съёмки производятся за рубежом, только в 1998 году из-за этого экономика США недополучила \$10.3 млрд. за счёт того, что прямые производственные расходы производились не в США, следовательно и налоги платились не в США. В 1990 году потери были в 5 раз меньше и составили только \$2 млрд.

Из этих 285 случаев съёмок в 1998 году 100 были съёмками кинофильмов, и 185 – программы и фильмы для ТВ (телефильмы, сериалы, мини-сериалы). Самыми распространёнными съёмками контента для ТВ, производимыми за рубежом по экономическим причинам, были съёмки телефильмов. В целом, в 1998 году было снято 308 телефильмов; 139 (45%) из которых производились за рубежом по экономическим причинам, в 1990 г. эта цифра составляла только 30 телефильмов. Из 534-х снятых в 1998 г. кинофильмов, 100 (19%) производились за рубежом; в 1990 году- только 44 (см. рис.1).

Перенос съёмок телеконтента по экономическим причинам за рубеж оказывает огромное влияние на экономику США, потери от этого оцениваются в \$ 2.7 млрд. Из-за переноса съёмок кинокартин с бюджетом более \$25 млн за рубеж- потери составили \$ 2.4 млрд, картин, чей бюджет менее \$25 млн - \$ 2.3 млрд. Необходимо отметить какой

экономический эффект оказывают на экономику США переносы съёмок **кинофильмов** за рубеж.



**Рис.1 Перенос съёмки американских фильмов и телеконтента в 1990 и 1998 гг.**

Ранее считалось, что перенос производства по экономическим причинам – это феномен **телевизионным фильмов**, и что всё больше телефильмов снималось бы США, если бы за рубежом не было бы требуемой инфраструктуры. Однако, результаты данного исследования показывают, что масштабы переноса съёмок **кинофильмов** за рубеж недооценивались, и урон, наносимый при этом экономике США, намного превышает потери от съёмок телефильмов за рубежом.

#### **Страны, где производятся съёмки**

На Канаду приходится самое большое число случаев переноса съёмок американских фильмов (81%). Доля Австралии и Великобритании составляет другие 10%. В 1998 г. в Канаде было снято 232 фильма и телепрограммы, в 1990 г. этот показатель равнялся 63. Телефильмы имеют самую высокую «склонность к бегству» в Канаду, 91% из 139 телефильмов, чьё производство по экономическим соображениям было выведено за пределы США, снимались здесь. Таким образом, в 1998 году этот показатель равнялся 127 фильмам, это в 5 раз больше, чем в 1990 г., когда в Канаде было снято только 23 телефильма. Результаты исследования показали, что на другие страны, кроме Канады, Австралии и Великобритании, приходится очень незначительная доля случаев переноса съёмок кино- теле-продукции США. Хотя недавний перенос съёмок в Мексику такого заметного фильма как «Титаник» высветил необходимость в отслеживании такого рода событий в конкретных странах на постоянной основе.

Эти съёмки происходили за пределами США в то время, когда производство кино- теле-продукции в США росло, так что это «бегство» прошло незамеченным. Хотя число съёмок в США с 1990 г. росло на 8.2% в год, число случаев переноса съёмок в Канаду – на

17.4%. Также, с 1990 г. число теле-проектов, реализуемых в США, увеличивалось на 2.6% в год, при этом в это же время частота переноса производства телеконтента в Канаду ежегодно росла на 18.2%.

Этот перенос съёмок по экономическим причинам за пределы США больно ударил по работающим в этой области. В 1998 г. было потеряно более 20,000 рабочих мест постоянной занятости; 11,000 позиций, обычно занимаемых членами Гильдии актёров кино (SAG), а именно позиции дублёров, каскадёров и «массовки», и 600 – обычно занимаемых членами Гильдии режиссёров Америки, т.е. позиции режиссёров, ассистентов режиссёров, администраторов студии, директоров картины, режиссёров-постановщиков и т.д. Остальными были места операторов, звукорежиссёров, осветителей, гримёров, костюмеров, художников и шофёров.

Когда итоги этих кадровых и экономических потерь были подведены, то оказалось, что в 1998 г. урон от переноса съёмок *по экономическим причинам* за пределы США составил \$10.3 млрд.: \$2.3 млрд - потеря прямых производственных расходов, \$5.6 млрд – мультиплицированное воздействие, \$1.9 млрд – недополученные налоги. Экономическое влияние от переноса съёмок за пределы США простирается за пределы индустрии развлечений, эффект от этого ощущают и коммерсанты, и гостиничный бизнес. В 1998 г. на долю переноса съёмок *по экономическим причинам* в другие страны пришлось почти 15% из \$74.3 млрд ущерба, произошедшего из-за переноса съёмок кино-теле продукции в за пределы США, в том числе и *по творческим причинам*.

Этот ущерб можно оценить и по территориальному принципу. Производственные издержки в основных центрах киноиндустрии США, таких как Лос-Анджелес и Нью-Йорк росли, но намного медленнее, чем в Канадских киноцентрах. Другие американские киностудии демонстрируют снижение производственных издержек с 1995 г. : Северная Каролина (-36%), Иллинойс (-20%), штат Вашингтон (-37%), Техас (-31%).

Прогноз будущего развития процессов переноса съёмок кино-теле- продукции в другие страны показывает, что по всем основным проанализированным сценариям, если не предпринимать мер по сдерживанию, перенос производства кино- теле- контента будет развиваться быстрыми темпами, и к 2001 г. экономический эффект от него будет составлять \$13-\$15 млрд в год. В случае реализации сценария с медленным ростом американской экономики и укреплением канадского доллара, этот эффект будет около \$10 млрд. в год. Американские киностудии инвестировали значительные средства в иностранное кинопроизводство, эти инвестиции будут способствовать всё большему переносу съёмок за рубеж. Далее, усиленная глобализация индустрии развлечений и возросшее число международных договоров по совместному производству кино и теле-программ вероятно также будут стимулировать развитие этого процесса.

## **Причины**

Почему с 1990 г. процесс переноса съёмок в другие страны развивается быстрыми темпами? Определение места съёмок происходит с учётом таких факторов, как баланс производственных издержек и потенциальных доходов от контента, уровня профессионализма и мастерства актёров, режиссёров и съёмочной группы. Канада и Австралия в прошлом имели ограниченные производственные возможности, что делало их абсолютно непривлекательными для съёмочного процесса, независимо от его дешевизны. Однако, с недавнего времени мастерство канадских и австралийских кинематографистов значительно улучшилось, и качество съёмки теперь в этих странах не уступает по качеству США.

Так как мастерство иностранных команд и состояние инфраструктуры значительно улучшились с ростом опыта и благодаря прямым инвестициям, их способность осуществлять более масштабные и сложные съёмки возросла. Например, в Онтарио и Британской Колумбии общая площадь киносъёмочных павильонов составляет более 1 млн футов, это больше, чем в Нью-Йорке и Северной Каролине вместе взятых. Канадские комитеты по кинематографии и труду и занятости также проводили очень агрессивную кампанию по пропаганде своих производственных возможностей среди представителей киноиндустрии США.

В дополнение к этому, с 1990 г. курс канадской, австралийской и английских валют по отношению к доллару снизился на 15%-23%, сокращая производственные издержки за рубежом. Прямые издержки (ставки/зарплаты) в этих странах, бывшие в начале 90-х в целом ниже, чем в США, также росли, но чуть медленнее, чем в США. В результате продюсеры выявили по крайней мере 15%-ное сокращение производственных затрат за счёт более низкой стоимости рабочей силы, товаров и услуг при съёмках фильма в Канаде.

Зарубежные федеральные и региональные правительства, также, предлагают большие налоговые льготы на производственную деятельность в своих юрисдикциях. Так Канада предлагает федеральные и региональные налоговые скидки в размере 22% - 46% затрат на рабочую силу (что приводит к сокращению общих производственных издержек на 10%), в некоторых случаях Австралия предоставляет более, чем 10%-ную налоговую скидку на заработную плату. Заметим, что это скидки не для производства их национального или культурного контента, они предоставляются в случае любой производственной деятельности с привлечением иностранцами местных рабочих кадров.

В дополнение к этому, Канада, Австралия и Великобритания предоставляют налоговые скидки до 100% на производственную деятельность в сфере культуры, когда иностранные продюсеры используют местные кадры. И многие другие страны также предлагают продюсерам щедрые налоговые льготы .

Таким образом, валютные курсы, низкие производственные издержки и государственные льготы позволяют продюсерам типовых телефильмов (с бюджетом в \$ 3 млн) сократить производственные издержки на 25% или более, выбрав Канаду в качестве места съёмок. Такую же экономию средств можно получить, если снимать в Канаде кинофильм с бюджетом в \$20 млн.

Важно отметить, что в течение последних нескольких лет Канада использовала интегрированный подход в процессе организации своего кино-/ теле- производства. Так, сначала производственные предприятия киноиндустрии находились в зачаточной стадии своего развития. Для привлечения инвестиций и заказов были разработаны налоговые льготы, при этом часто выставлялись квалификационные требования по стимулированию найма местных кадров конкретных специальностей. В результате этого местные съёмочные группы, актёры, режиссёры, ассистенты приобретают необходимый профессиональный опыт и подготовку, и становятся всё более и более привлекательными для других продюсеров с точки зрения их мастерства. В это же время ищутся инвестиции на развитие производственной базы для того, чтобы она удовлетворяла требованиям всё большего числа продюсеров. По мере расширения производственных площадей начинают предоставляться другие налоговые льготы, такие как , например, местные региональные налоговые льготы на заработную плату, дабы стимулировать дальнейший спрос на местную производственную базу. Такой подход по привлечению американских продюсеров с готовностью перенимается другими странами, так, например, Австралия действует похожим способом, что и Канада.

## Насколько велика «брешь»

Явно, что перед США стоит важная задача по сдерживанию такой утечки кинопроизводства за рубеж. Решить её не очень просто, так как причин этому несколько. Однако, чтобы большее число единиц кино- теле- контента снималось в США, нет необходимости в ликвидации этого 25%-ного недостатка, приводящего к соответствующему удорожанию кино- теле- продукции при её съёмках в США. Несколько опрошенных продюсеров упомянули, что если бы бюджет картины был бы на 10%-15% дороже, чем при съёмках в Канаде, уже это было бы достаточным аргументом, чтобы проводить съёмки в США. В целом, продюсеры предпочитают работать там, где живут, и большинство из них живут в центрах американской киноиндустрии. Там есть все необходимые условия и ресурсы, а также доступ к источникам финансирования, каналам дистрибуции – все эти преимущества очень важны для продюсеров. Очевидно, что бывают такие фильмы, чьи бюджеты не могут себе позволить даже 10% удорожания производственных издержек. И перевод съёмок таких фильмов на территорию США будет важнейшим достижением.

Необходимо отметить, что процесс переноса производства кино- теле- продукции за пределы США достиг огромных масштабов. Значительное сокращение производственных издержек, возможное за рубежом, привлекает внимание продюсеров. Профессиональный опыт, который приобретают иностранные съёмочные группы, актёры и режиссеры, даёт ещё одно преимущество по привлечению туда американских продюсеров для съёмок своих фильмов. Также, инвестиции в производственную инфраструктуру за рубежом способствуют её улучшению и развитию, что в будущем продолжит привлекать к себе внимание американских продюсеров. Если не предпринять мер, в связи с этим США продолжит терять рабочие места и недополучать значительные средства.

## Проблема переноса производства кино-теле- продукции за пределы США

### Основные тенденции

Первейшей задачей исследования является определение масштабов, которые приобрёл процесс переноса съёмок кино и телепрограмм в другие страны. Для решения этой задачи эксперты компании Monitor создали базу данных фильмов и телепрограмм, создававшихся в 1990-1998 гг. В табл. 1 представлены типы контента, которые были включены в БД и какие исключены из неё. Исследование охватывает фильмы и телепрограммы, созданные независимыми продюсерами и киностудиями. Для создания уникальной БД было использовано несколько источников (подробнее в разделе «Методология исследования»).

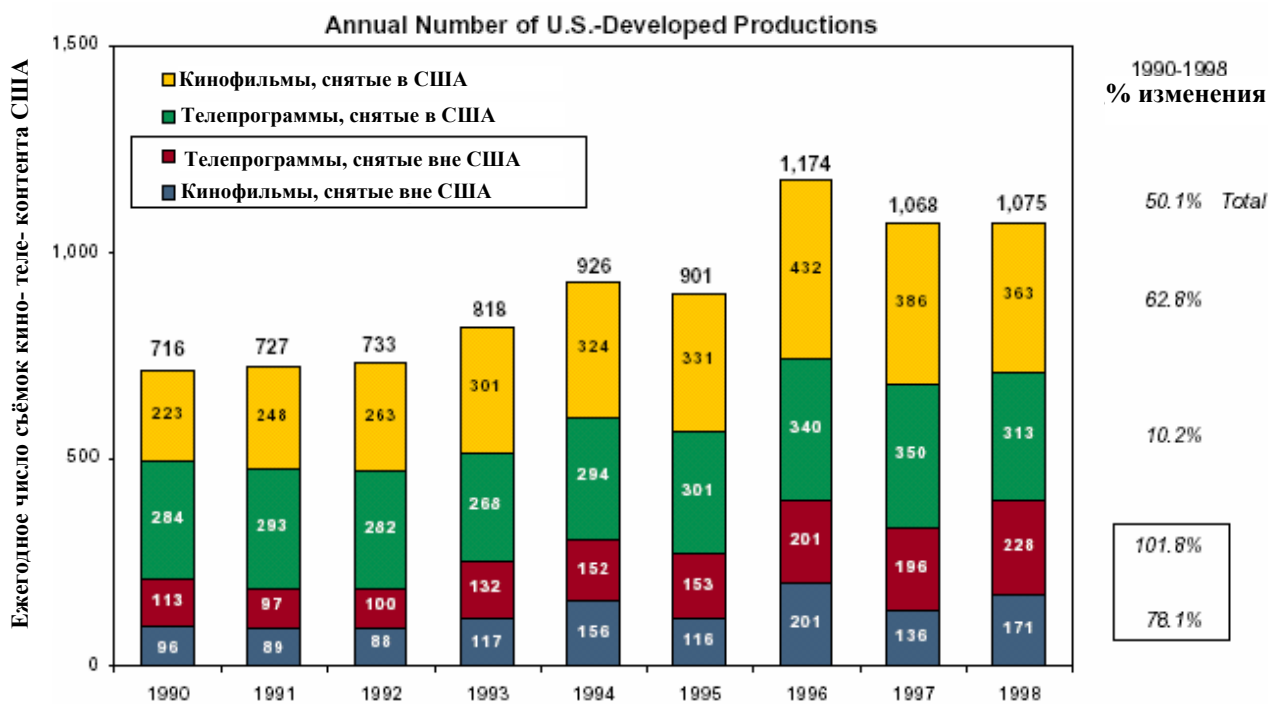
**Таблица 1**

Включено	Исключено
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ кинофильмы, предназначенные для проката в США</li><li>▪ контент для видеопросмотра</li><li>▪ фильмы для показа на ТВ, телефильмы</li><li>▪ телесериалы</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ анимационные фильмы</li><li>▪ рекламные ролики</li><li>▪ мыльные оперы для дневного показа</li><li>▪ документальные фильмы</li><li>▪ иностранные фильмы</li><li>▪ программы для ТВ на иностранном языке</li><li>▪ игровые шоу</li><li>▪ рекламно-информац. ролики</li><li>▪ музыкальное видео</li><li>▪ новостные программы</li><li>▪ религиозные программы</li><li>▪ спортивные матчи</li><li>▪ ток-шоу</li><li>▪ образовательные фильмы</li><li>▪ специальные телепередачи</li></ul>

Другим важным моментом было определение, производство каких фильмов и телепрограмм считать перенесённым за рубеж. Под переносом производства кино и телепрограмм за пределы США понимается их полная или частичная съёмка за пределами США, когда написание их сценария и подготовительный этап перед съёмками проходил в США, также эти кинофильмы/телепрограммы предназначены в первую очередь для демонстрации в США. Существуют 2 основных типа «переноса» производства: «креативный» и «экономический». «Творческий перенос» - это когда съёмки полностью или частично проходили за пределами США в связи с особенностями сценария или предпочтениями режиссёра или актёра. С другой стороны, «экономический перенос» - это когда съёмки происходят за рубежом с целью сокращения производственных издержек.

Несмотря на то, что важно понимать природу всех случаев переноса производства в другие страны, данное исследование сосредоточилось на экономическом типе переноса съёмок, так как такие случаи преобладают и являются более адресными, чем в случае переноса производства кино- теле- продукции за рубеж из соображений творчества. Однако, история переноса производства на другую территорию была бы неполной без краткого исследования всех типов переноса, включая и творческий.

На рис.2 показаны общие объёмы производства кино-теле- контента ( в соответствии с табл.1), предназначенного в первую очередь для показа в США и разрабатываемого в США. Рисунок также демонстрирует быстрый рост случаев переноса съёмок из США в другие страны (по экономическим и творческим причинам). В 1998 г. произошло 1 075 съёмок фильмов и телепрограмм, готовящихся и предназначенных для демонстрации в США, это на 50.1% больше, чем в 1990 г. (тогда было снято 716). В 1998 г. в 399 случаях съёмки проходили за рубежом, это на 91% больше, чем в 1990 г. ( тогда показатель равнялся 209).



**Рис.2 Ежегодное число съёмок кино- теле- контента США**

В 1998 г. всего было снято 534 кинофильма; 171 из них были сняты за пределами США по экономическим и творческим соображениям. В 1998 г. – 171 кинофильм, в 1990 г. - 96,

т.е. рост составил 78.1 %. В это же время число фильмов, чьи съёмки проходили на территории США выросло на 62.8%.

Масштабы переноса производства телефильмов и программ для ТВ стали более заметны. В 1998 г. всего было снято 541 телепрограммы; 228 (или 42%) производились за пределами США, по экономическим или творческим причинам. С 1990 г. число переноса производства телепрограмм в другие страны выросло с 113 до 228 (рост в 101.8%), в то время как число снимаемых телепрограмм на территории США за это время выросло только на 10.2%. В 90-х годах доля снимаемых за рубежом фильмов и телепрограмм увеличивалось с каждым годом.

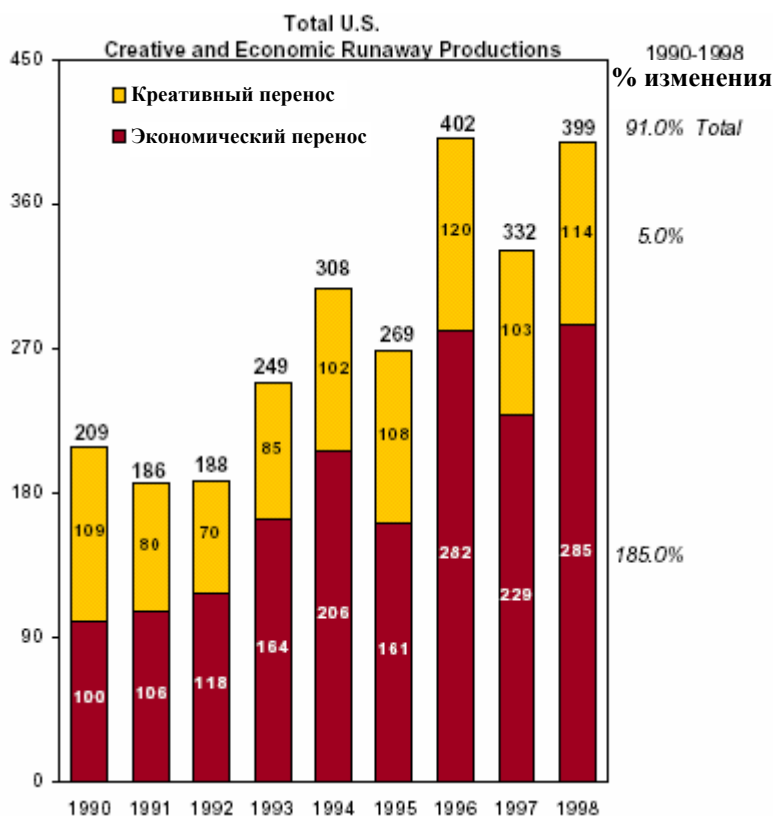
1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998  
**Общий объём переноса производства по отношению ко всему объёму производства в США (%)**

29%	26%	26%	30%	33%	30%	34%	31%	37%
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Source: Hollywood Reporter; Variety; Baseline; DGA / SAG Databases; IMDB; Monitor Analysis

Однако, истинное понимание феномена «бегства из США» лежит в анализе переноса производственного процесса в другие страны по экономическим соображениям и специфики производства кинофильмов, телефильмов, 30-60-минутных серий для ТВ, и телевизионных мини-сериалов.

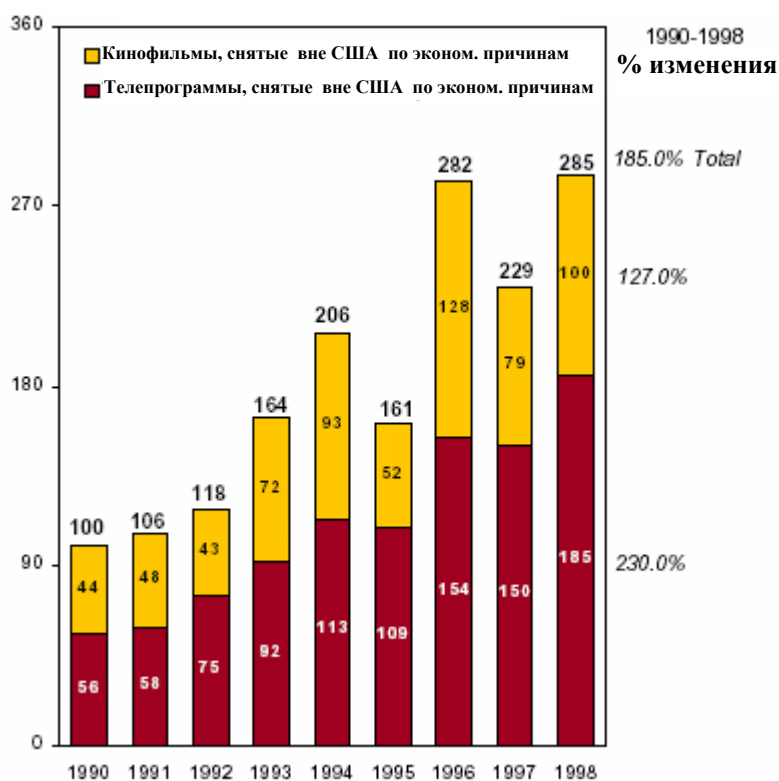
Для начала представим краткий обзор случаев переноса съёмок по экономическим причинам. На рис.3 показано, что в целом рост числа случаев съёмок за рубежом обусловлен экономическими причинами. В 1998 г. 285 съёмок было перенесено за рубеж по экономическим соображениям., это на 185% больше, чем в 1990 г.



**Рис.3** Общее число случаев переноса съёмок за рубежом («креативных» и «экономических»)

В 90-х годах число случаев переноса съёмок за рубеж по творческим соображениям выросло на скромные 5%. В результате, число случаев «бегства из США» по творческим причинам выросло с 48% (от общего числа таких случаев) в 1990 г. до 71% в 1998 г.

Далее, важно изучить картину «экономического бегства» в разрезе кинофильмов против телеконтента. На рис.4 показано, что рост числа случаев переноса съёмок в другие страны по *экономическим причинам* обусловлен ростом числа случаев переноса съёмок телепродукции. В то время, как по отношению к 1990 г. рост числа случаев переноса съёмок *кинофильмов* за пределы США в 1998 г. составил 127%, на *телепродукцию*, главную причину роста общего числа случаев «бегства», пришёлся рост в 230% за период с 1990 по 1998 гг. и более 50% случаев «экономического бегства». В 1990 г. только 56 съёмок телеконтента было перенесено за границу из соображений экономии, в 1998 г. это число выросло до 185.



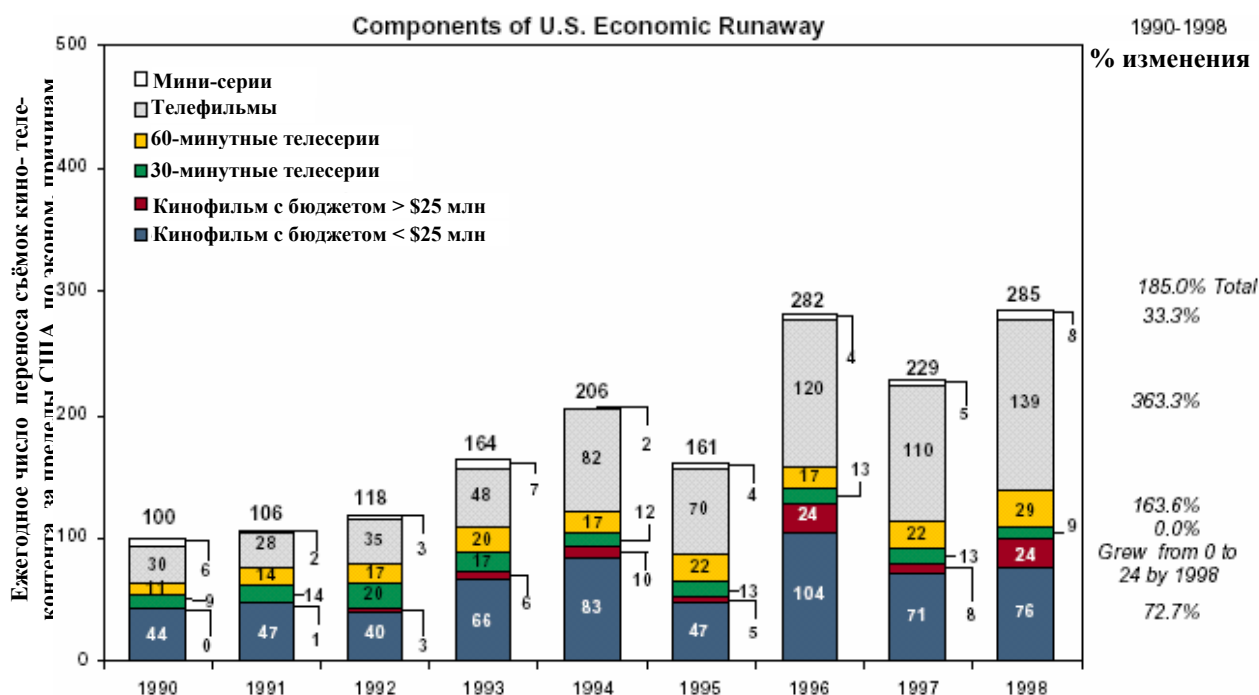
**Рис. 4 Картина «экономического бегства» в разрезе кинофильмов против телепродукции**

В более 80% случаев переноса производства по экономическим причинам это были съёмки кинофильмов и телефильмов. Рисунок 5 показывает, что за 90-е годы число кинофильмов, чьи съёмки происходили в других странах для минимизации производственных издержек, более чем удвоилось (с 44 до 100), но число телефильмов – более, чем учетверилось (с 30 в 1990 г. до 139 – в 1998 г.). В основном, за рубеж переносятся съёмки малобюджетных фильмов (т.е. кинофильмов и телефильмов с бюджетом до \$25млн), на них приходится 75% от общего числа случаев «экономического бегства». 60-минутные серии также значительно выросли, на 163%. Но на них приходится только 10% от общего числа случаев «экономического» переноса съёмок в 1998 г (29 от 285).

В какие страны происходит это «бегство»? Рисунок 6 демонстрирует, что с 1990 г. большинство случаев переноса съёмок по экономическим причинам приходится на



Канаду. В следующем разделе будут рассмотрены причины успеха Канады в привлечении американских продюсеров.



**Рис. 5 Составляющие «экономического бегства из США».**

В 1990 г. на Канаду приходилось 63% случаев «экономического бегства», в 1998 г. – уже 81%. С 1990 по 1998 гг. Канада демонстрировала феноменальный рост в этой области : с 63 случаев переноса съёмок в 1990 г до 232-х в 1998 (рост в 268.3%). На Австралию и Великобританию также пришлось некоторая доля случаев «экономического бегства». Так, в 1990 г. в Австралии проходили 5 съёмок кино- теле- контента, в 1998 г. – 18. Были изучены все основные страны, куда переносилось производство, в результате было обнаружено, что ни на какую другую страну не приходится значительного процента случаев переноса съёмок по экономическим причинам. Конечно, такое «экономическое бегство» как съёмки «Титаника» в Мексике достаточно заметный случай, но на основании только этого нельзя делать вывод, что Мексика обойдёт Канаду по объёмам перенесённых из США съёмок.

Как уже упоминалось, на Канаду приходится самое большое число случаев переноса съёмок из США с целью сокращения производственных издержек. Также можно сказать, что почти во всех случаях переноса из США съёмок *телефильмов*, они проходили в Канаде (рис.7). В 1990 году ради сокращения производственных затрат в Канаде снималось только 23 американских телефильма, в 1998 г. эта цифра уже составила 127 (425% рост). Эти 127 телефильма, снятых на территории Канады, составляют 91% от общего числа произведённых за рубежом американских телефильмов.

При обсуждении тенденций «экономического бегства» важно отметить, что с 1990 г. число снимаемой в США кино-теле продукции росло ежегодно на 8.2% (кинофильмы) и на 2.6% (телефильмы и телепрограммы), тем самым иллюстрируя, почему некоторые американские территории- основные центры кинопроизводства рапортовали о увеличении производства. В какой-то степени этот рост маскировал истинный урон, который наносил перенос производства в другие страны, создавая «растущую волну» для американской киноиндустрии.

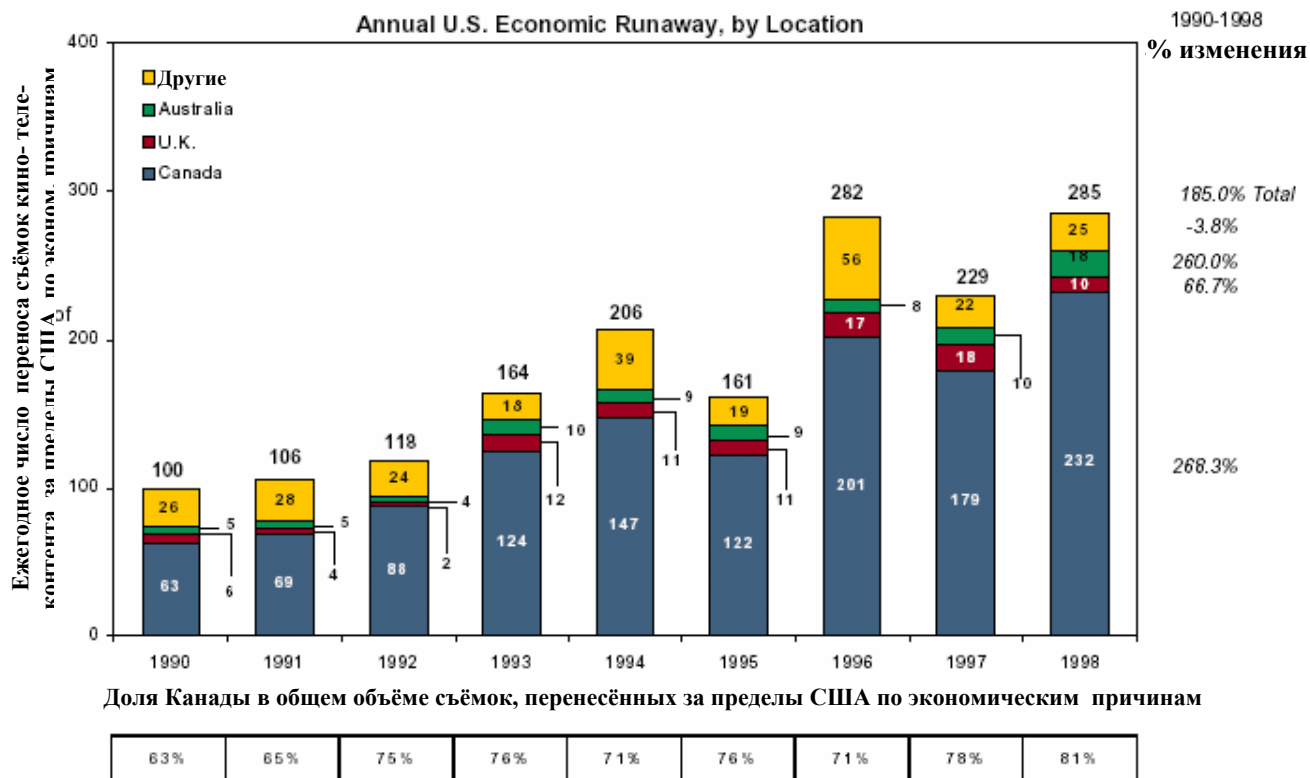


Рис. 6 Картина «экономического бегства» с 1990 по 1998 гг., по странам

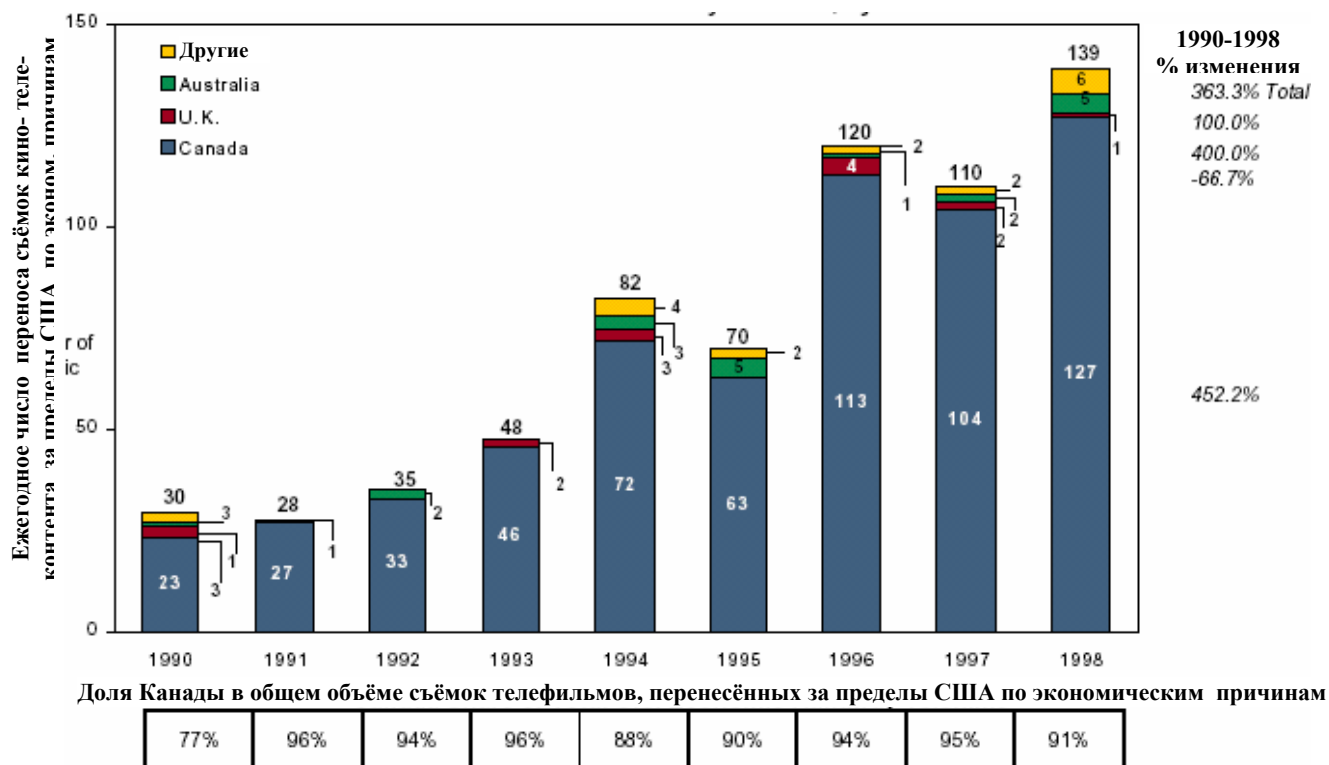
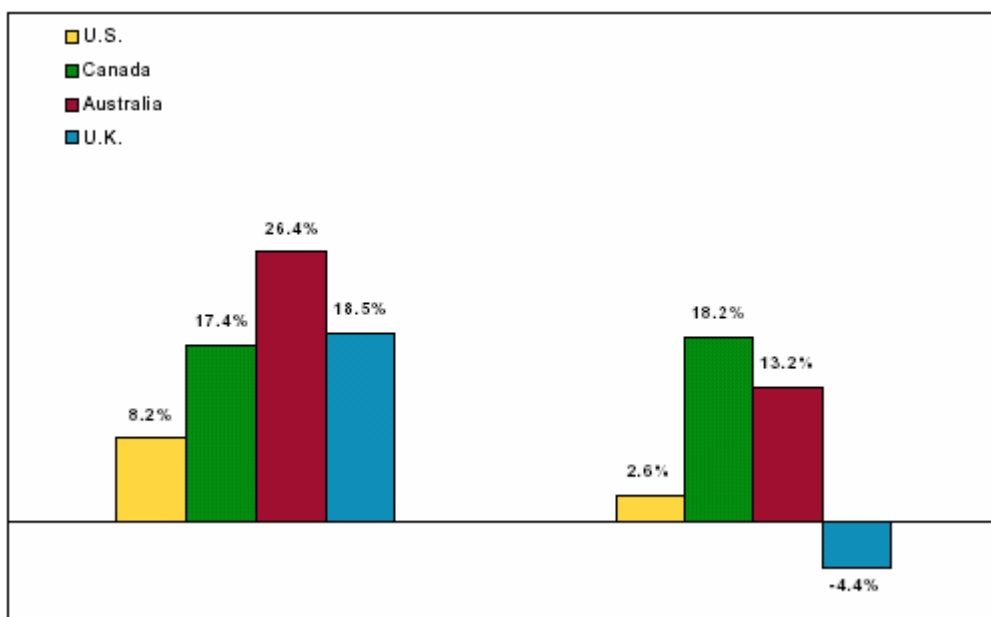


Рис. 7 Годовое «экономическое бегство из США» телефильмов, по странам

Однако, рисунок 8 демонстрирует, что этот рост несоизмерен росту, произошедшему в странах-лидерах в области переноса съёмок из США на свою территорию: в Канаде, Австралии и Великобритании. Например, Австралия в период с 1990 г. по 1998 г.

демонстрирует ежегодный прирост в 26.4% в сфере производства американских кинофильмов на своей съёмочной базе, это в 3 раза больше, чем в США. Также, и Канада, её прирост составил 18.2% в год, что в 2 раза больше темпов роста производства в США.



**Рис. 8 Средний годовой прирост производства американских фильмов, 1990-1998 гг., по странам**

### Общий экономический эффект

Число случаев переноса производственного процесса за пределы США с целью минимизации издержек достаточно значительное. Это наносит огромный ущерб экономике США в виде утерянных прямых производственных расходов и вызываемого ими мультиплицированного воздействия.

На рисунке 9 показана методология, использованная для экономического оценки ущерба, который наносится в результате переноса производства за пределы США. Напомним, что рассматриваются только случаи переноса съёмок по экономическим причинам.

Сумма общих прямых производственных издержек в таких случаях – это общий объём производства кино-теле- контента, перенесённого в другие страны по экономическим причинам (в USD). В 1998 г. прямые производственные издержки при съёмках фильмов и телепрограмм во всех случаях «экономического бегства» составили \$4 млрд. Это цифра представляет собой производственные бюджеты 285 единиц кино-теле-продукции, произведённой за пределами США в 1998 г.. Так как обычно в случаях переноса съёмочного процесса в другие страны подготовительная работа по кинопроекту (pre-production) и монтаж, запись саунд-трека, дубляж, озвучание, сведение фонограмм, тиражирование и т.д. (post-production) происходят в США, а также ведущие актёры и режиссёр фильма обычно привозятся из США, не все производственные издержки выводятся из сферы американской экономики. Как следствие, производственные издержки, которые оплачиваются в США, и гонорары, выплачиваемые американским актёрам и кинематографистам, «возвращаются на родину». Это «возвращение на родину» более точно отражает истинные потери от недополученных прямых расходов, так как раскрывает реальное состояние дел. В 1998 г. из \$4 млрд. прямых производственных издержек, пошедших на проведение съёмок фильмов и телепрограмм во всех случаях «экономического бегства», \$1.2 млрд. осталось в США, \$2.8 млрд – за рубежом.

Составляющая	Описание (источник)
Сумма общих прямых производственных издержек в случаях переноса производства кино-теле- контента в другие страны по экономическим причинам	<ul style="list-style-type: none"> <li>Общие затраты на производство фильма/шоу (Источник: Baseline, Variety, Hollywood Reporter)</li> </ul>
<b>минус</b>	
Прямые расходы, произведённые в США	<ul style="list-style-type: none"> <li>Платежи, совершённые в пользу американских компаний и граждан, локализовывались в США, т.е. возвращались в сферу экономики США</li> <li>Платежи включают гонорары ведущих актёров и режиссёра, а также оплату работ по завершению картины (Источник: интервью с продюсерами, бюджеты картин, собственный анализ Monitor comp.)</li> </ul>
<b>равно</b>	
Общая сумма прямых расходов, недополученных США	<ul style="list-style-type: none"> <li>Чистый объём производственных расходов, возвращённых в сферу экономики США</li> </ul>
<b>плюс</b>	
Мультиплицированное воздействие (эффект мультипликатора) от потери прямых расходов	<ul style="list-style-type: none"> <li>К гонорарам и зарплатам применялся мультипликатор, равный 3.1</li> <li>К товарам и услугам применялся мультипликатор, равный 3.6</li> <li>Источник: Бюро экономического анализа (Bureau of economic Analysis)</li> </ul>
<b>плюс</b>	
Недополучение налогов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ставки налога федерального подоходного налога - 30%, подоходного налога штата- 8.5%, налога на заработную плату- 10% и налога с оборота -7.2%</li> </ul>
<b>равно</b>	
Общий экономический эффект (ущерб)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Общая сумма средств, выведенная из сферы экономики США вследствие «экономического» переноса производства за пределы страны</li> </ul>

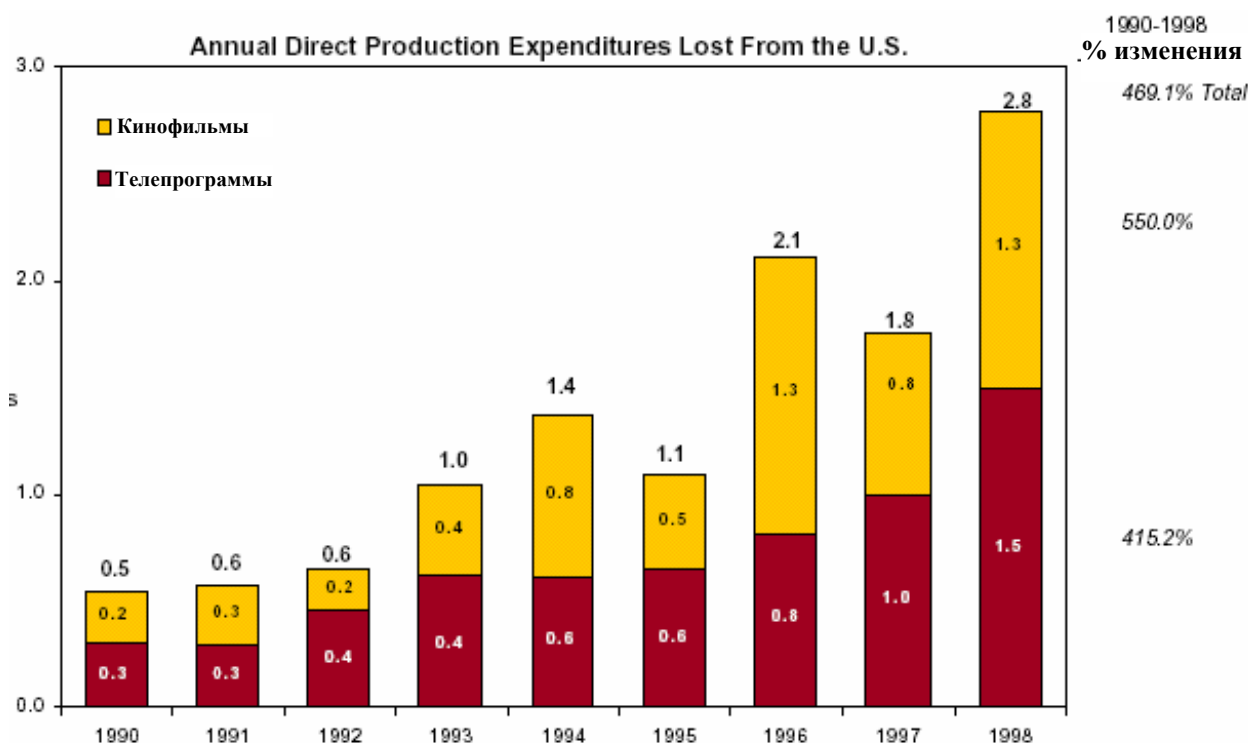
**Рис. 9 Методология оценки экономического ущерба, который наносится в результате переноса производства за пределы США**

Большая часть этих прямых расходов, потерянных для экономики США, оказала бы мультиплицированное воздействие на экономику для дальнейшего стимулирования бизнеса в области киноиндустрии и в связанных с ней отраслях. Бюро экономического анализа США разработало мультипликаторы, широко применяемые для оценки ре-расходования долларов, пошедших на покрытие прямых производственных издержек. Эти мультипликаторы применялись к соответствующим группам общих прямых расходов, потерянных для экономики США (\$0.88 млрд – товары и услуги, \$0.85 млрд.- зарплата и гонорары). В 1998 г. эффект мультипликатора от потери производственных издержек составил \$5.6 млрд. ( $\$ 0.8 \text{ млрд} \times 3.6 + \$ 0.8 \text{ млрд} \times 3.1$ ).

Более того, когда производство выносится в другие страны, подоходный налог, налог на заработную плату и налог с оборота с производственных расходов и мультиплицированных расходов также теряется для экономики США. Для того, чтобы в подсчитать общую сумму недополученных налогов бюджетами всех уровней применялись средние ставки федеральных налогов и налогов отдельных штатов. В 1998 г. общая сумма недополученных налогов составила \$ 1.9 млрд.

На рис. 10 показано, что в 1998 г. из-за переноса съёмок кино-теле-контента за рубеж по экономическим причинам американская экономика потеряла \$2.8 млрд производственных издержек. Это почти в 6 раз больше, чем в 1990 г. Соотношение между производст-

венными затратами на кинофильмы и телепродукцию достаточно сбалансировано. Заметим, что в то время, как с 1990 г. число случаев переноса съёмок телефильмов по экономическим причинам росло быстрыми темпами, большие бюджеты кинофильмов по сравнению затратами на производство телепродукции делали эти категории сопоставимыми между собой.



**Рис. 10** Годовые объёмы прямых производственных издержек, потерянных для экономики США (\$ млрд).

На рис. 11 представлен расчёт экономического ущерба, понесённого США в 1998 г. Так, в 1998 г. общая сумма прямых производственных издержек на съёмки кино-теле-контента, перенесённые за пределы США по экономическим причинам, составила \$4 млрд.; по причинам, указанным выше, в США осталось \$1.2 млрд. Остальные \$2.8 млрд затем вызвали мультиплицированное воздействие, рассмотренное выше. Эффект мультипликатора от потери производственных издержек составил \$5.6 млрд. От недополучения налогов бюджетами всех уровней экономика США недосчиталась \$1.9 млрд. Общий экономический ущерб от переноса производства кино-теле-контента в другие страны с целью сокращения производственных издержек в 1998 г. составил \$10.3 млрд.

Как показано на рис.12, в 1998 г. общий ущерб от «экономического бегства» в 5 раз превысил уровень 1990 г., тогда эта цифра равнялась \$2 млрд. Соотношение между кинофильмами и телепродукцией в этом смысле практически одинаковое. Ущерб от переноса съёмок в другие страны что кинофильмов, что телеконтента рос постоянно и быстрыми темпами. Так, общая сумма ущерба от съёмок кинофильмов за рубежом с 1990 по 1998 гг. выросла на 422%, телевизионной продукции – 409%.

Необходимо рассмотреть этот \$10млрд-ный ущерб в контексте общего объёма производства кино-теле-контента США. В 1998 г. он составил \$74.3 млрд. Эта цифра включает и производство кинофильмов и телепродукции, полностью или частично проводившееся на территории США. Таким образом, эти \$10 млрд ущерба составляют приблизительно 14% от общего объёма производства кино-теле-контента США.

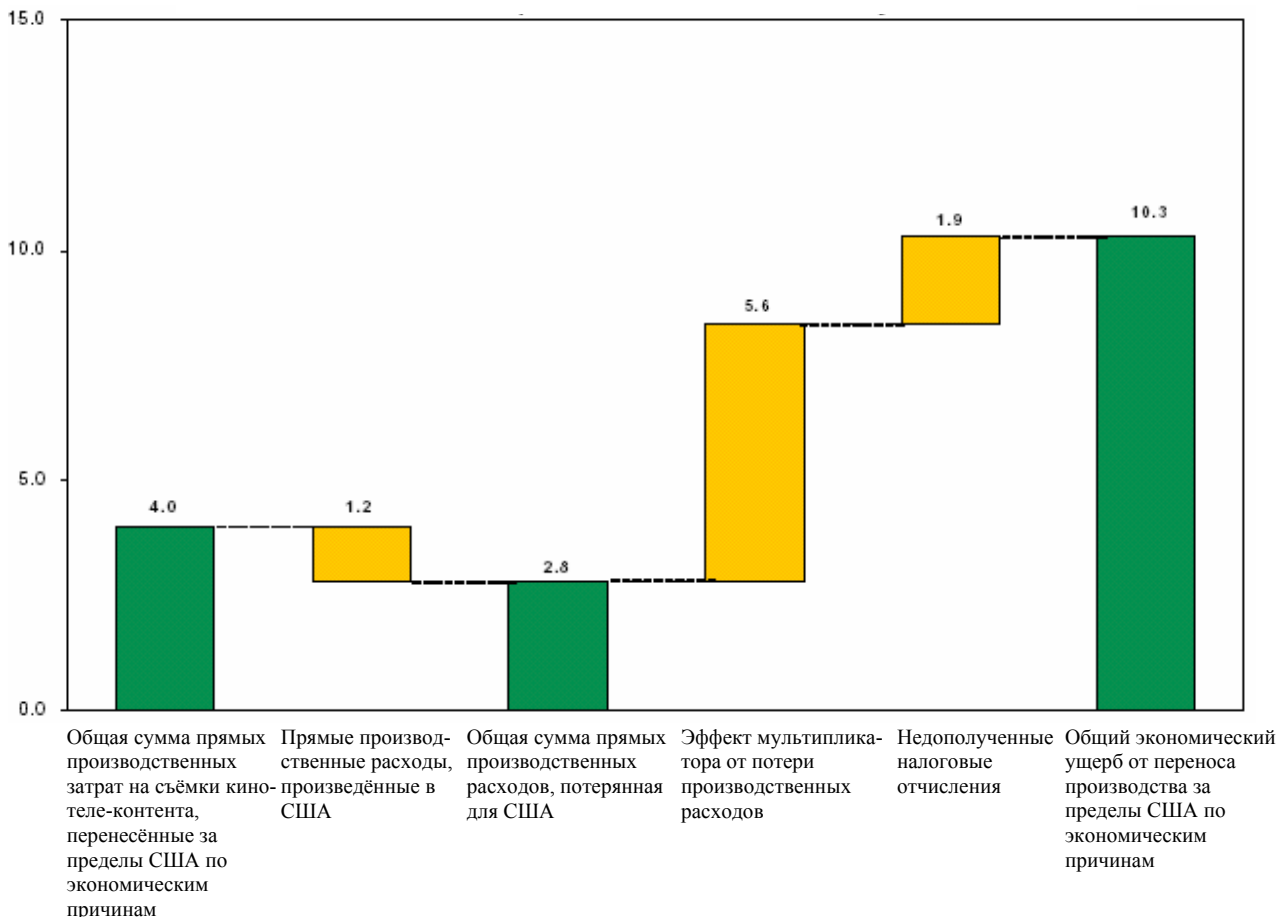


Рис. 11 Общий экономический ущерб от «экономического бегства» в 1998 г (\$млрд).

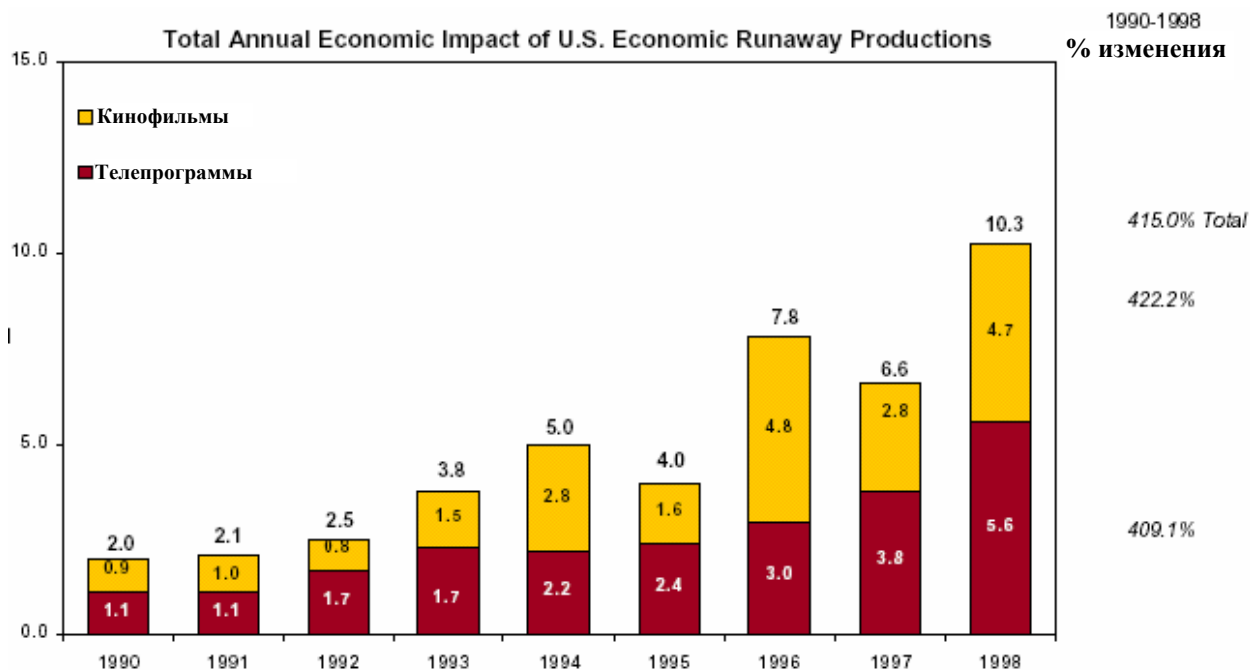
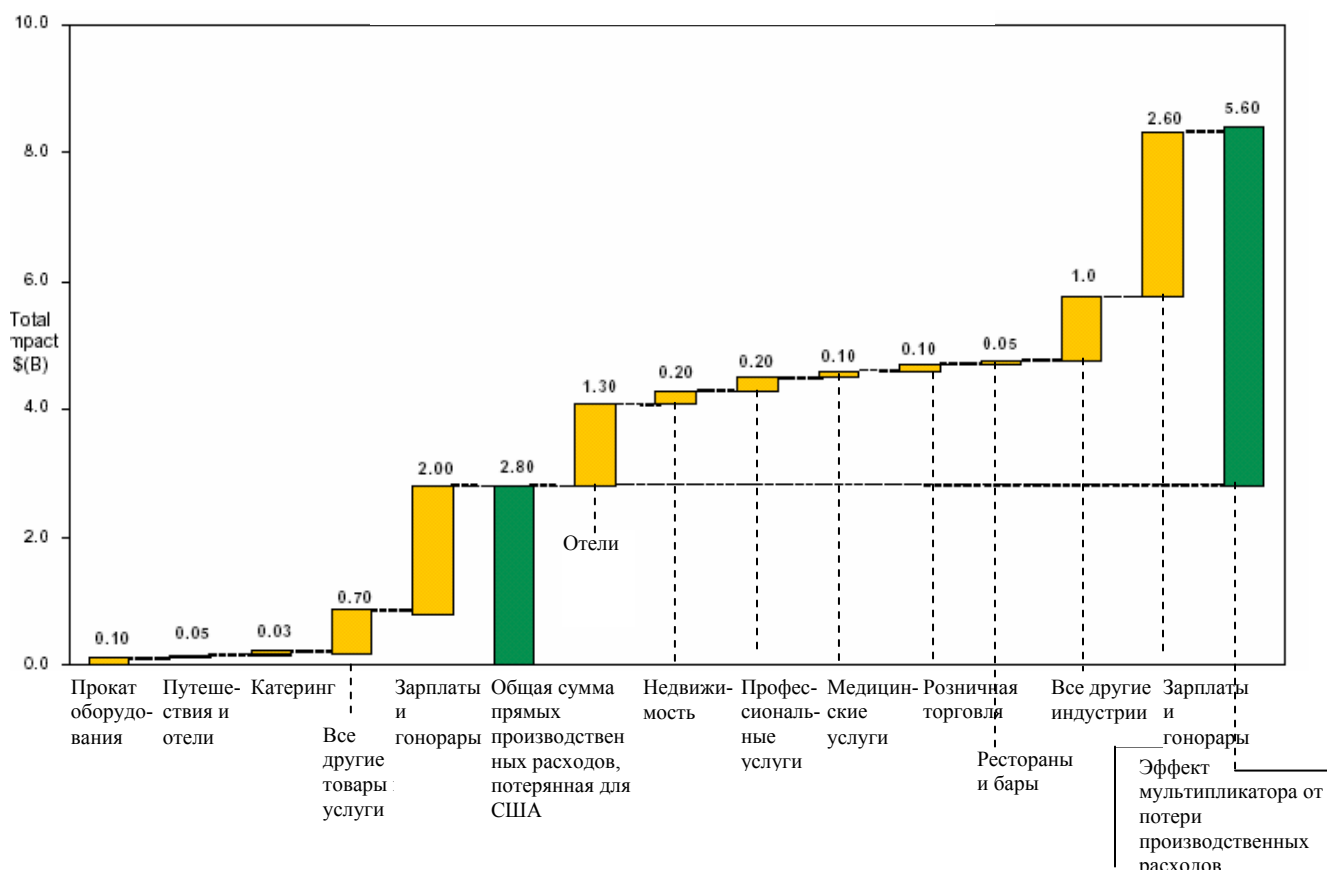


Рис.12 Общий экономический ущерб от «экономического бегства», 1990-1998 гг. (\$ млрд).

Экономический ущерб от переноса съёмок в другие страны складывается из недополучения прямых расходов на производство и мультиплицированных расходов. Что касается прямых расходов, то в 1998 г. экономика США недополучила \$800 млн, которые могли бы быть потрачены на товары и услуги, в связи с «экономическим бегством». Наиболее сильно это ударило по таким секторам бизнеса, как прокат оборудования, туризм, гостиничный бизнес, катеринг (catering- организация питания), как показано на рис. 13. В 1998 г. эти индустрии недополучили около \$200 млн. из-за переноса съёмок в другие страны. В дополнение к этому потери в зарплатах и гонорарах, выплаченных за участие в съёмках иностранным кадрам, а не американским составили \$2 млрд.

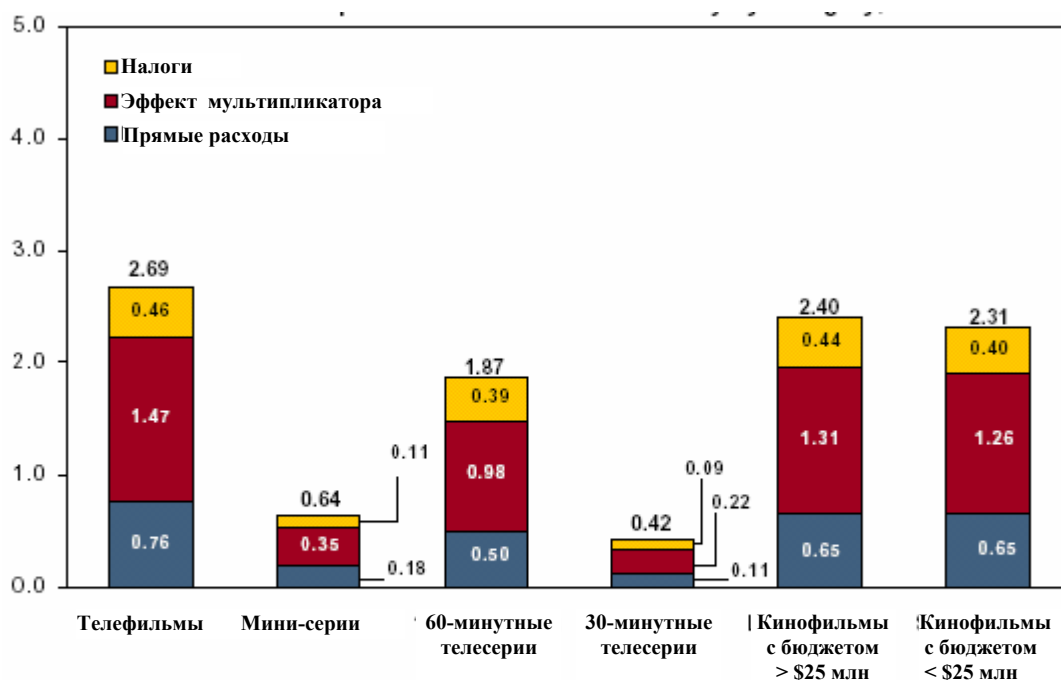


**Рис. 13 Прямые расходы на производство и мультиплицированные расходы, потерянные для экономики США (\$ млрд)**

Также, на рис. 13 показано, что вследствие «экономического бегства» потери от несовершенства мультиплицированных расходов на товары и услуги на территории США составили \$3 млрд. Например, в 1998 г. гостиничный бизнес понёс ущерб в размере \$1.3 млрд. Другими отраслями, почувствовавшими на себе последствия от переноса съёмок кино- теле-контента в другие страны, стали недвижимость, здравоохранение, розничная торговля, ресторанный бизнес и сфера профессиональных услуг. Зарплаты и гонорары в этих и других индустриях также теряются, если по экономическим причинам производство переносится в другую страну. В результате потери от невыплат зарплат американским трудящимся, а их иностранным коллегам составили \$2.6 млрд.

Самый наибольший ущерб наносится при осуществлении съёмок кино- и теле- **фильмов** за рубежом. На рис. 14 показан какой ущерб наносится экономике США в зависимости от типа кино-теле-продукции. Так на долю **телефильмов** приходится \$2.7 млрд (более 25% от общей суммы ущерба). Доля мало бюджетных фильмов такая же, как и телефильмов - \$2.3 млрд (23%). Почти половина из \$10.3 млрд-ного ущерба (\$4.7 млрд) нанесена экономике

США вследствие переноса за рубеж съёмок **кинофильмов**. Вклад в общий ущерб от «экономического бегства» из США съёмок 60-минутных телесерий- 18%, мини-сериалов – 6%, 30-минутных серий –4%.



Доля категорий контента в общем объёме съёмок, перенесённых за пределы США по экономическим причинам

26%	6%	18%	4%	23%	22%
-----	----	-----	----	-----	-----

Рис. 14 Размеры ущерба, наносимого экономике США, в зависимости от типа кино-теле-продукции (\$ млрд)

### Последствия ущерба (региональный уровень)

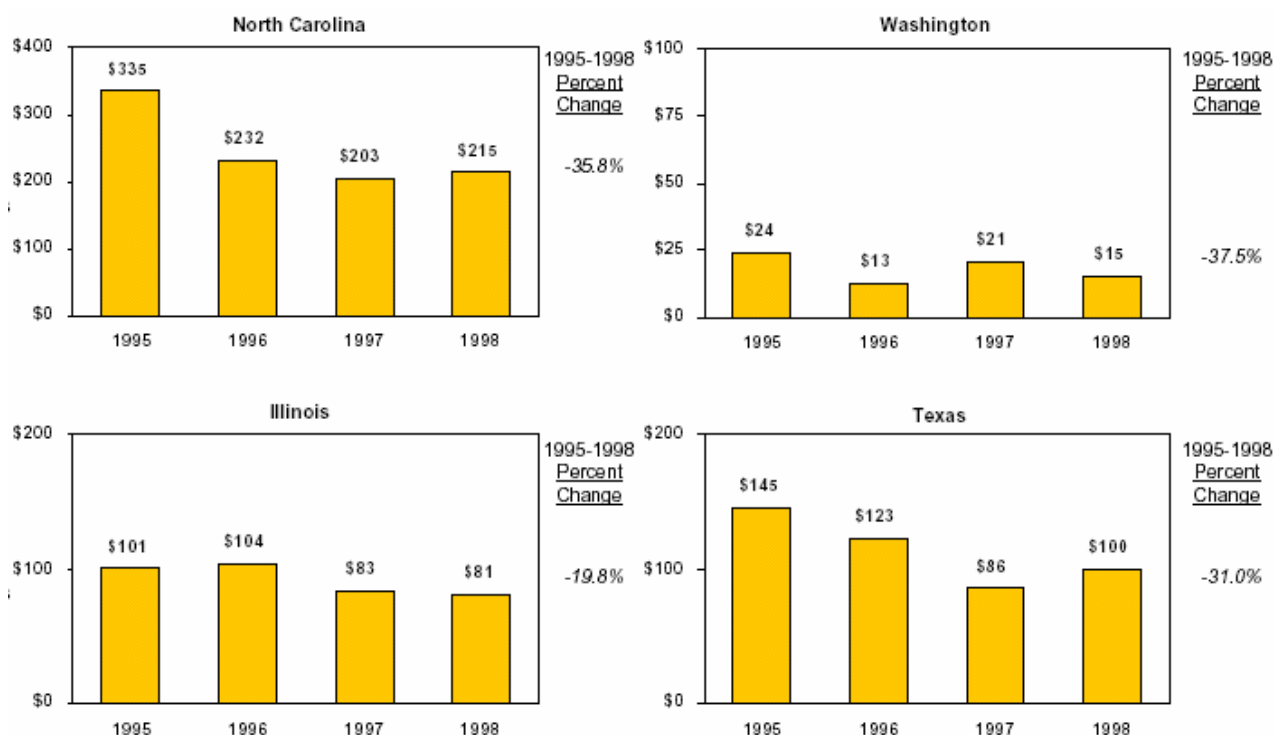
В то время как в таких главных центрах американской киноиндустрии, как Нью-Йорк и Лос-Анджелес, в течение последних нескольких лет наблюдался рост производственных издержек (т.е. производственных бюджетов картин и телепрограмм), не все центры киноиндустрии США могут этим похвалиться. На кинопроизводственных базах, располагающиеся вне Нью-Йорка и Лос-Анджелеса, осуществляются в основном съёмки малобюджетных картин, которые так чувствительны к сокращению производственных издержек. Как утверждалось ранее, 75% случаев переноса съёмок за пределы США в 1998 г. приходилось на малобюджетные проекты, такие как телефильмы и кинокартины с бюджетом до \$25 млн. Рисунок 15 иллюстрирует, что в 1998 г. прямые производственные издержки в Северной Каролине снизились на 35.8%, т.е. на \$120 млн., в штате Вашингтон– на 37.5%, Иллинойсе – на 19.8% и Техасе – на 31% по отношению к 1995 г.

### «Кадровый» ущерб

Когда производство переносится за пределы США, то вся работа выполняется неамериканской съёмочной группой. Например, в среднем, в каждом таком случае 10 из 30 актёров второго плана, каскадёров и массовки, и 40 из 150 членов съёмочной группы нанимается из местных кадров. Если бы производство не переносилось в другую страну, на эти позиции были бы наняты американские артисты и специалисты кинематографических профессий. Такое «экономическое бегство» приводит не только к немедленной потере рабочих мест в США, но также к более масштабным потерям в



трудоустройности в связи с мультиплицирующим эффектом. Государство и штаты недополучают подоходных налогов и налогов на заработную плату.



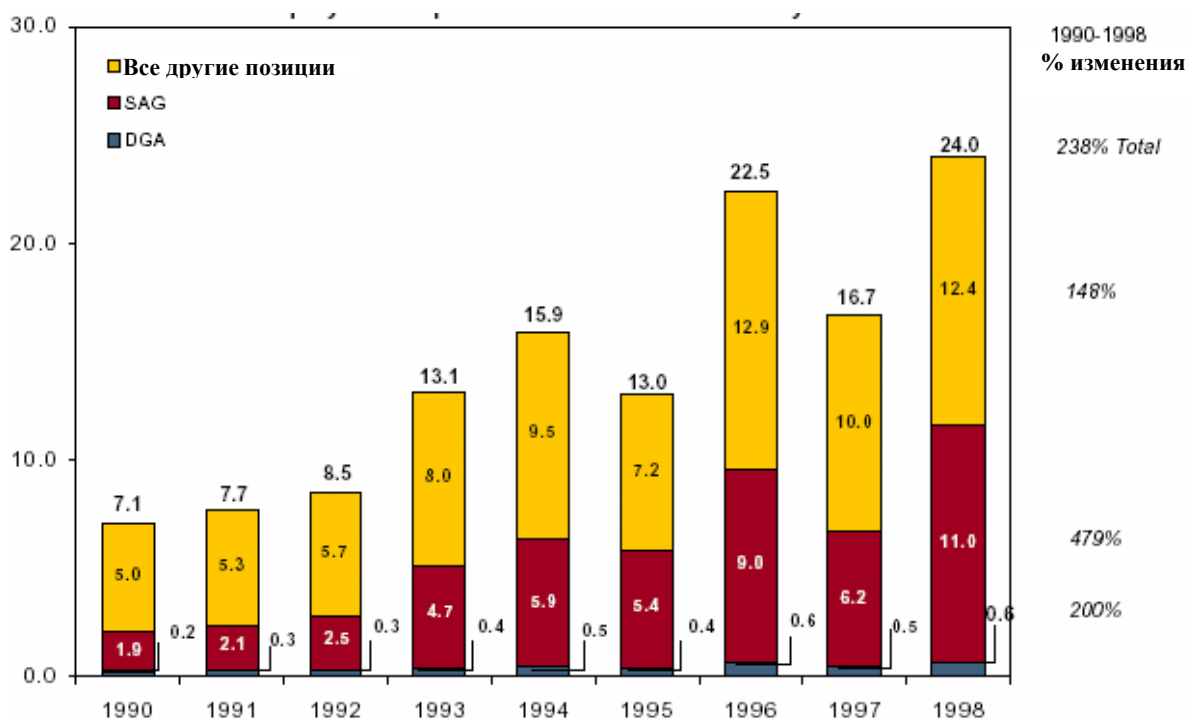
**Рис. 15 Прямые производственные издержки в разных штатах США (\$ млн)**

Необходимо классифицировать потери рабочих мест в индустрии производства кино- и теле- контента. В целом, в этой индустрии не происходит таких событий, приводящих к сокращению рабочих мест постоянной занятости, как закрытие предприятия/завода. Однако, здесь есть некоторое число позиций, эквивалентных полной занятости, которые теряются при переносе съёмок в другие страны по экономическим мотивам. На рис. 16 отражены потери позиций, эквивалентных полной занятости киноактёров (Гильдия актёров кино-SAG), режиссёров (Гильдия режиссёров Америки – DGA) и профсоюзов других кинематографических специальностей. В целом, в 1998 г. число таких мест сократилось в 4 раза, по отношению к 1990 г., т.е. 23 500 позиций, эквивалентных полной занятости, в 1998 г. против 6 900 в 1990 г. В течение последних 10 лет из-за «экономического бегства» в сфере кино-теле-производства было потеряно 125 100 рабочих мест.

В 1998 г. из потери 23 500 позиций, эквивалентных полной занятости, приблизительно 11 000 могли бы быть заняты членами Гильдии актёров кино (SAG), 600 - членами Гильдии режиссёров Америки ( DGA), в 1998г. SAG потеряла на 479% больше мест, чем в 1990 г., DGA- на 200%. В течение последних 10 лет DGA и SAG лишились 52 500 мест, эквивалентных полной занятости: 48 700 (SAG) и 3 800 (DGA). В целом, за последние 10 лет в киноиндустрии и производстве телепрограмм было потеряно 76 000 рабочих мест, приравняющихся к полной занятости, в 1998 г. – 12 400, так как кроме членов гильдий киноактёров и режиссёров были затронуты и члены Международного союза работников экрана и сцены (IATSE), члены других профсоюзов и не объединённые в профсоюзы работники киноиндустрии.

Таким образом, SAG лишилась позиций, которые могли бы быть заняты входящими в неё актёрами второго плана, каскадёры, дублеры, «массовка», а DGA – позиций режиссёров,

ассистентов режиссёров, администраторов студии, директоров картины, режиссёров-постановщиков и т.д.



**Рис. 16 Картина общего «кадрового» ущерба, число позиций, эквивалентных полной занятости (тыс.)**

### Возможный уровень ущерба в будущем

В целях исследования были предприняты попытки оценить уровень возможного ущерба от «экономического бегства» до 2001 г. Было рассмотрено несколько сценариев развития ситуации. Например, в случае значительного роста американской экономики, в случае его замедления, относительной силы/слабости основных валют и производственных льгот. Заметим, что все эти сценарии не сильно влияют на решение проблемы «экономического бегства».

По этим сценариям уровень темпов роста числа случаев «экономического» переноса производства за рубеж останется значительным. В 2001 г. общее число таких случаев может достичь 327- 476 в год, менее вероятно, что оно опустится ниже 285 (1998). К 2001 г. общий годовой ущерб от этого может вырасти с \$10 млрд до \$15 млрд. Также к 2001 г. вследствие «экономического бегства» кино-теле-производства за границу число потерянных рабочих мест, приравняющихся к полной занятости, может увеличиться до 22 500- 36 000 в год.

## Причины

### Факторы, влияющие на решение о месте съёмок

Как показано на рис. 17 процесс определения места съёмок подразумевает согласование ряда сложных экономических факторов и такой же сложный ряд требований к производственной инфраструктуре. Компромисс также достигается путем зрелых умозаключений в отношении стоимостной чувствительности и творческих ценностей компании, с которой работает продюсер. Потребности финансиста или организации, финансирующей съёмки, также берутся в расчёт.

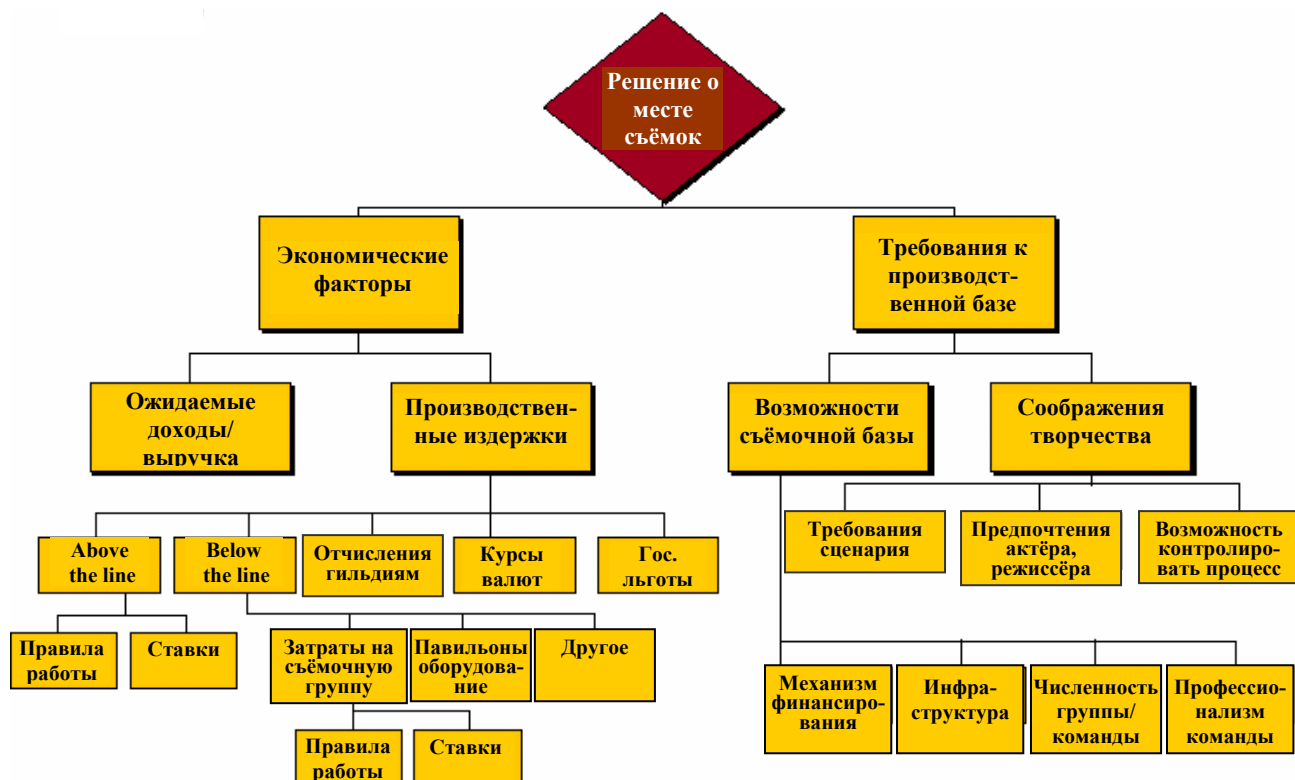


Рис. 17 Схема принятия решения о месте съёмок

Экономические факторы всегда были важны для продюсеров, но по мере того, как развивалась индустрия развлечений, необходимость в сокращении производственных затрат встала очень остро, и важность этих факторов для продюсеров ещё больше возросла. Эти производственные затраты постоянно растут. Так, с 1990 по 1998 гг. производственные бюджеты кинокартин в среднем росли на 13% в год. При разработке бюджета съёмки продюсер должен рассчитать, сколько выручки сделает конкретный проект. Затем издержки рассматриваются по отношению к возможным поступлениям. Необходимо учесть несколько типов издержек. Издержки «above the line»- гонорары актёрам, режиссёрам, продюсерам, сценаристам – представляют собой большую часть общих затрат на производство проекта, но во большинстве случаев размеры издержек «above the line» predeterminedены финансистами, требующими участия в съёмках известных актёров/режиссёров, гарантирующих успех проекту. Часто значительно большая гибкость возможна при определении издержек «below the line» (затраты на гардероб, декорации, рабочие кадры- членов съёмочной группы, дублёров, каскадёров и массовки).

Требования к производственной базе исходят из соображений творчества, а также из её состояния и возможностей в месте предполагаемых съёмок. Под соображениями творчества понимаются ограничения на проект, налагаемые сценарием или предпочтениями ведущих артистов, режиссера или продюсера. Некоторые известные режиссёры и актёры часто оказывают огромное влияние на принятие решения о месте съёмок, но многие не имеют право голоса по этому вопросу. Необходимость осуществления контроля над проектом со стороны финансирующего лица, студии или продюсера также налагает ограничения на выбор места съёмок. Например, основной недостаток Австралии как места съёмок- это дальность местоположения и различные временные зоны. В дополнение к вопросам задействования в проекте известных актёров, режиссёра, и творческих соображений, возможность собрать талантливую съёмочную

группу и иметь доступ к требуемой инфраструктуре, а именно к киносъёмочным павильонам с звукозаписью, или съёмочное оборудование имеет большой вес также сильно влияет на принятие решения о месте съёмок.

### Курсы валют и факторные издержки

Продюсеры отметили разницу в рабочих ставках и размерах гонораров между США и Канадой как весьма значительную. Эта разница происходит за счёт комбинации разниц курсов валют и размеров гонораров/ставок. в последние годы рабочие ставки в Канаде, Австралии и Великобритании значительно снизились по сравнению с США (см. рис. 18). Максимальная разница между американскими и иностранными ставками прослеживается для таких позиций, как директор картины и помощник режиссёра.

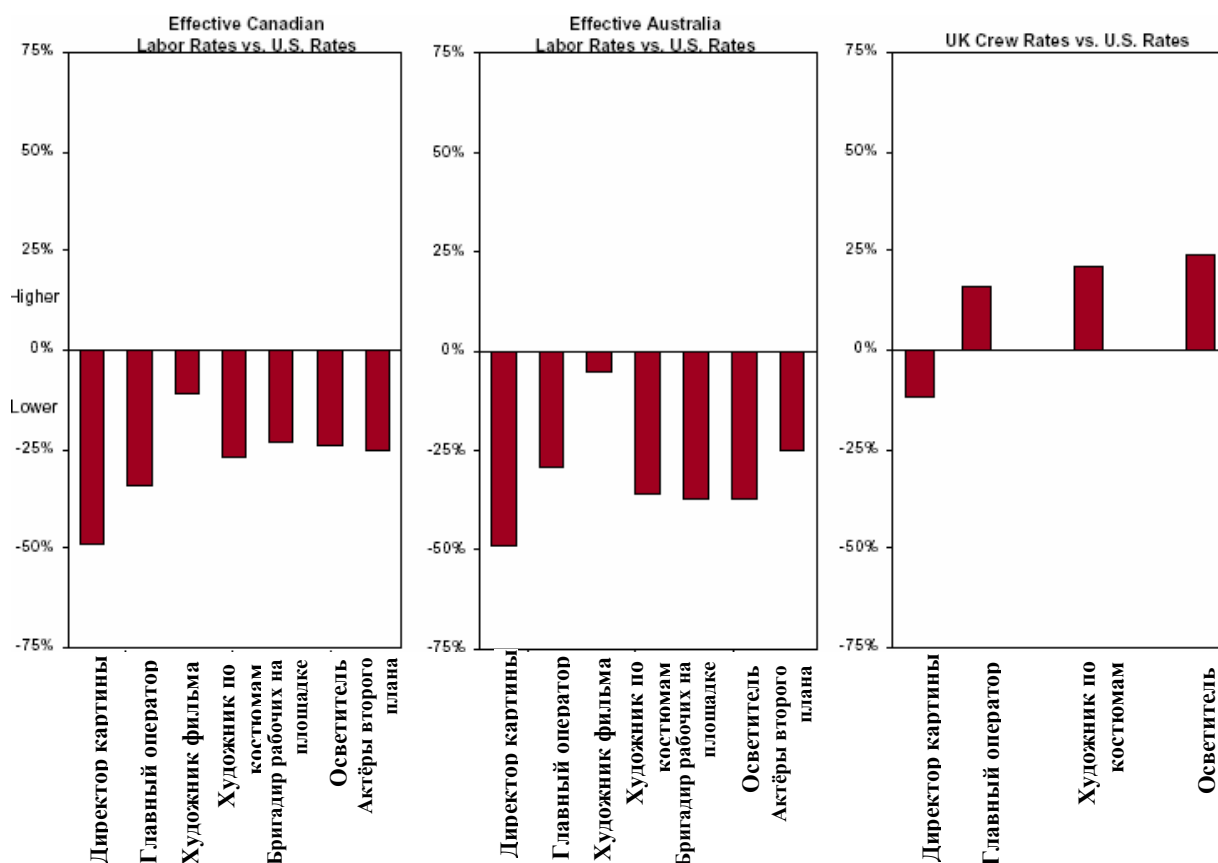


Рис.18 Ставки оплаты труда в Канады, Австралии и Великобритании по сравнению с США

Эта разница только обостряется из-за быстрого снижения курсов валют в этих странах. (см. рис.19). Особенно, с 1998 г. канадский доллар понизился в стоимости более, чем на 20%, и австралийский доллар- практически настолько же.

Несмотря на огромный спрос на актеров и специалистов для проведения съёмок в Канаде, Австралии и Великобритании, в последние годы рабочие ставки там ощутимо не выросли. Фактически, даже после пересчёта рабочих ставок в соответствии с курсами валют, в Канаде они растут медленнее, чем в США (см. рис.20).

Другие пункты производственных издержек, хотя и были упомянуты некоторыми участниками рынка, не оказывают влияния на принятие решения о выборе места съёмок за пределами США. Например, для многих продюсеров необходимость предоплаты отчислений канадским гильдиям может оказаться более дорогой, чем размеры отчислений

американской Гильдии актёров кино. Более того, многие продюсеры не учитывают эти отчисления гильдиям во время составления бюджета проекта, так как часто они платятся другими организациями. Также существуют значимые отличия в правилах производства работ в США и Канаде, они заметны продюсерам, но не влияют на сокращение производственных издержек.

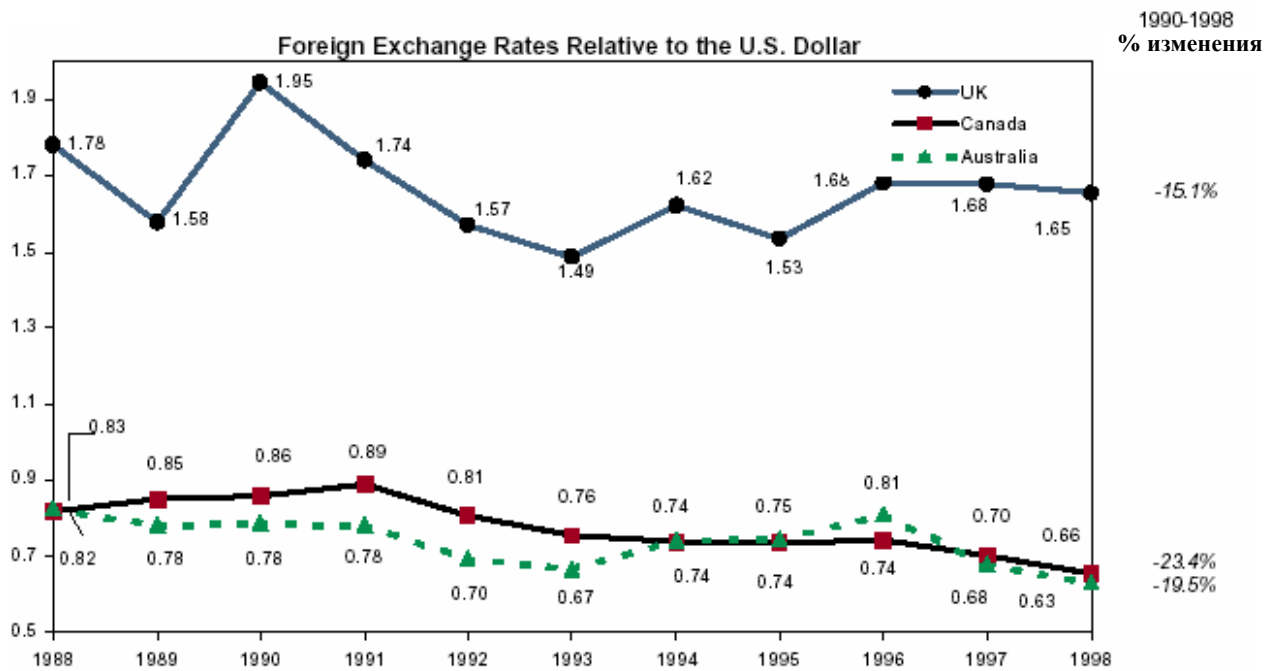


Рис. 19 Курсы иностранных валют по отношению к доллару США

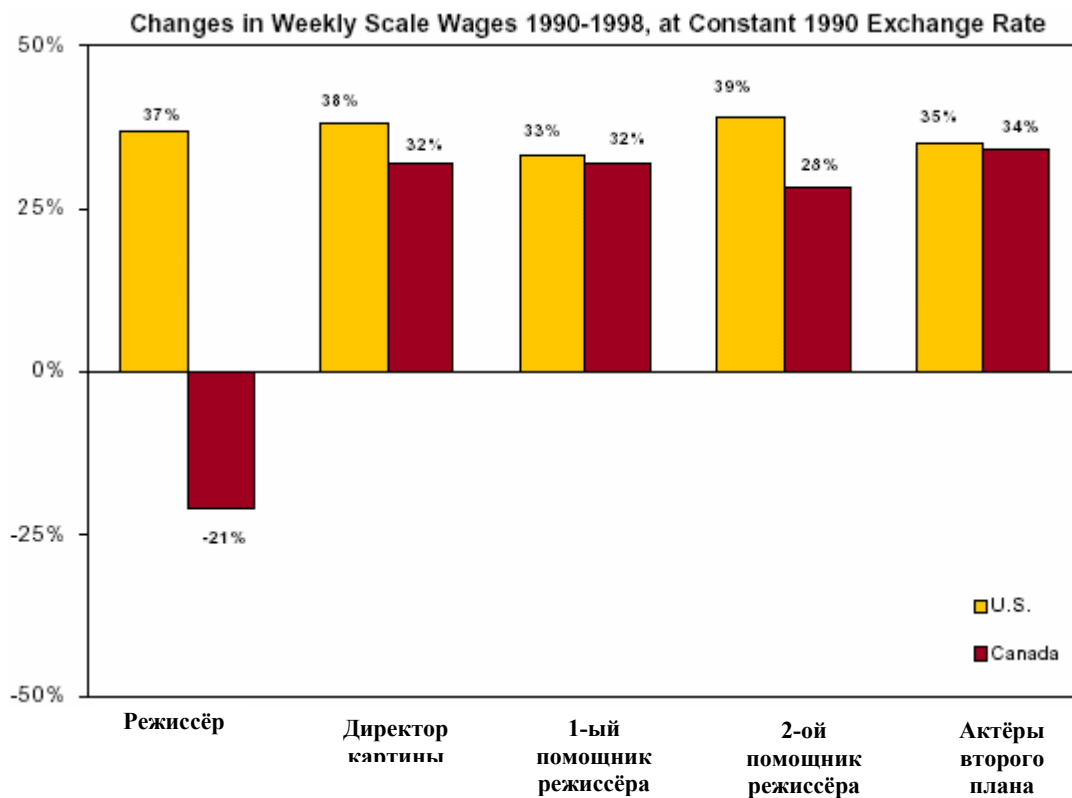


Рис. 20 Изменения в недельных ставках заработной платы, 1990 -1998 гг.

## **Иностранные налоговые льготы**

Исторически проекты по созданию культурного контента попадали под государственные налоговые льготы. Обычно эти льготы были комплексными, требовалось подписание и согласование множества документов и выдвигались высокие требования к проектам. Как только на уровне штатов и государства осознали экономическую важность производства проектов США на своей территории, были приложены значительные усилия по расширению их программ по льготному налогообложению. Неудивительно, что Канада с 1996 г. ввела на федеральном уровне возврат 11% от суммы, выплаченной канадским работникам, вовлечённым в проект, независимо от его содержания. Администрации штатов быстро дополнили эти льготы, предложив возврат в 22%-46% от сумм выплат канадским специалистам, занятым в проекте. Основные преимущества этих налоговых льгот заключаются в том, что они распространяются на все виды производственной деятельности, не имеют годовых ограничений по числу предлагаемых льгот, документооборот значительно облегчён, они структурированы как прямые скидки, а не как налоговые. Несколько компаний организовали бизнес по проведению всей необходимой работы по подготовке документов для получения этих скидок и льгот за некоторое вознаграждение, помогая продюсерам решать их финансовые проблемы.

В отличие от других стран Канада не считает что продюсеры осведомлены об этих скидках и налоговых льготах. Нет ничего необычного в том, что официальные лица канадского правительства и представители комитета по кино прилетают в Лос-Анджелес, Нью-Йорк и другие американские центры киноиндустрии, чтобы присутствовать на соответствующих мероприятиях или непосредственно встретиться с кино- и теле-продюсерами для представления этих программ по налогам и льготам. Представители канадских комитетов, ведающих вопросами труда и занятости населения, а также делами промышленности, отметили, что программа льгот и налоговых скидок направлена на привлечение иностранных проектов для их производства в Канаде. Недавно возникшие в Канаде инициативы, направленные на прекращение предоставления льгот и налоговых скидок, столкнулись с сильной оппозицией со стороны канадского правительства и представителей комитета по труду и занятости населения, которые отмечают, что в результате переноса иностранного производства значительно увеличивается число рабочих мест, а также государственная казна и бюджеты штатов получают миллионы долларов, что намного выше тех сумм, возмещаемых по программе скидок и льгот.

Как только производственный процесс завершён, можно ещё сэкономить также на применении налоговых льгот/возмещений, связанных с затратами на оплату труда канадских работников, задействованных в проекте. Точная сумма определяется исходя из суммы выплаченной в качестве гонораров и зарплат канадским кадрам. Обычно, на этом можно сэкономить до 25%-26% от общей суммы производственных издержек. Однако, на это возмещение может уйти год.

## **Разница бюджетов**

В результате вышеуказанных условий американские производства, размещаемые в Канаде, могли сэкономить до 17%-20% прямых издержек и до 26% от применения льготного налогообложения и системы возмещений (см рис. 21, 22). Приблизительно 60% чистой экономии можно получить только за счёт разницы в оплате труда членов съёмочной группы, дублёров, каскадёров и массовки (издержки below-the-line (BTL)). Эта экономия достигается за счёт того, что все они набираются в Канаде. Также, ставки оплаты труда и дополнительные выплаты к заработной плате, оговоренные в договорах, в Канаде значительно меньше. Если проводить съёмки в районах Торонто и Ванкувера, то затраты на размещение команды, участвующей в проекте, могут быть очень низкими, так

как большинство членов съёмочной группы проживают в этих регионах и им не требуются гостиницы и т.д.

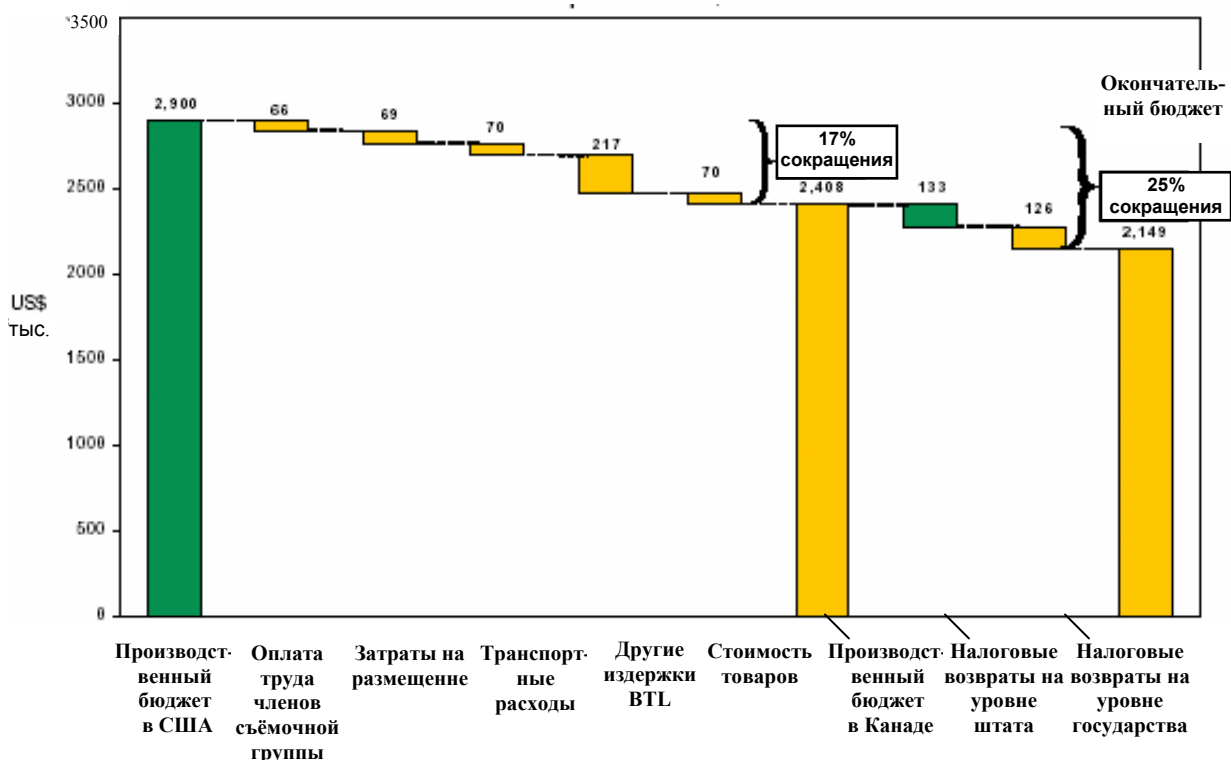


Рис. 21 Иллюстрация сравнения стоимости производства \$2.9 млн-го телефильма

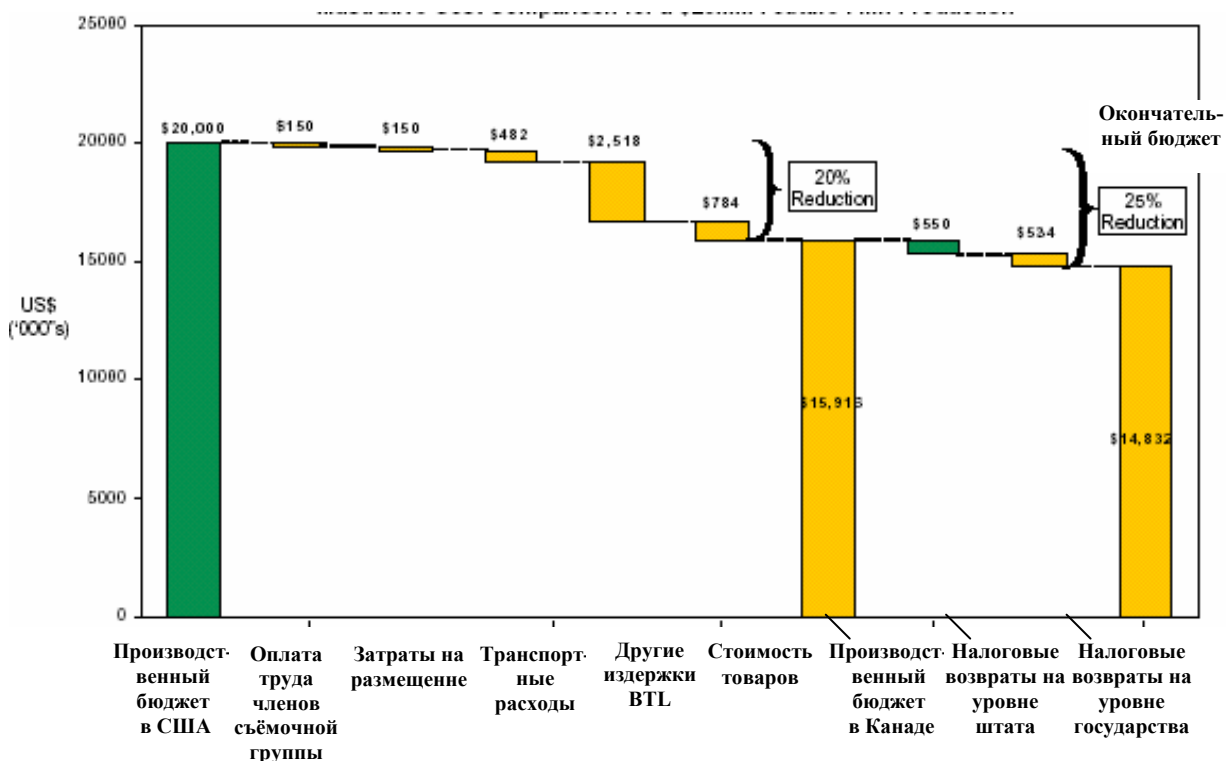


Рис. 22 Иллюстрация сравнения стоимости производства \$20 млн-го кинофильма

Дополнительные 14% можно сэкономить на транспортных расходах. Последний элемент, позволяющий сократить прямые издержки, происходит из разницы в стоимости товаров и услуг, таких как декорации и оборудование. Также присутствуют и другие различия между съёмками в Канаде и США, но они или очень незначительны, или компенсируются

относительным ростом затрат. Один такой пример- это экономия издержек «above-the-line» (гонорары актёрам, режиссёру, продюсеру, сценаристу) за счёт приглашения канадских актёров на роли второго плана. Однако, увеличение затрат на путешествие к месту съёмки американских актёров, режиссёров и продюсеров несколько компенсирует экономию от переноса съёмок в Канаду.

### Иностранная производственная инфраструктура

Исторически кино- и теле- производство имеет тенденцию располагаться в/ вблизи крупных центров американской киноиндустрии, таких как Лос-Анджелес или Нью-Йорк, из-за их хорошо развитой инфраструктуры и близости к известным актёрам, профессиональным съёмочным командам, несмотря на относительно высокую стоимость производства. До 1995-99 гг. при переносе производства за рубеж продюсерам требовалось привозить с собой большую часть артистов, членов съёмочной группы и оборудования. Такие значительные транспортные затраты в целом были больше, чем возможная разница в стоимости производства между США и Канадой.

Один из важных последствий переноса производства из США в другие страны является становление нескольких стран в качестве значительных производственных зон. Самые заметные примеры – это Британская Колумбия и Онтарио в Канаде, где были созданы значительные производственные мощности и сделаны крупные инвестиции в инфраструктуру. На рис. 23 представлено, что сейчас в Британской Колумбии и Онтарио размещается почти 1.5 млн кв. футов съёмочных павильонов, столько же сколько в Нью-Йорке и Северной Каролине вместе взятых. Объём производства в этих регионах способствовал появлению многочисленных сервисных компаний: компаний, занимающихся пост-производством (т.е. монтажом, записью саунд-трека, дубляжом, озвучиванием, сведением фонограмм, тиражированием), обеспечением питания, прокатом оборудования и предоставлением других услуг, связанных с процессом кинопроизводства.

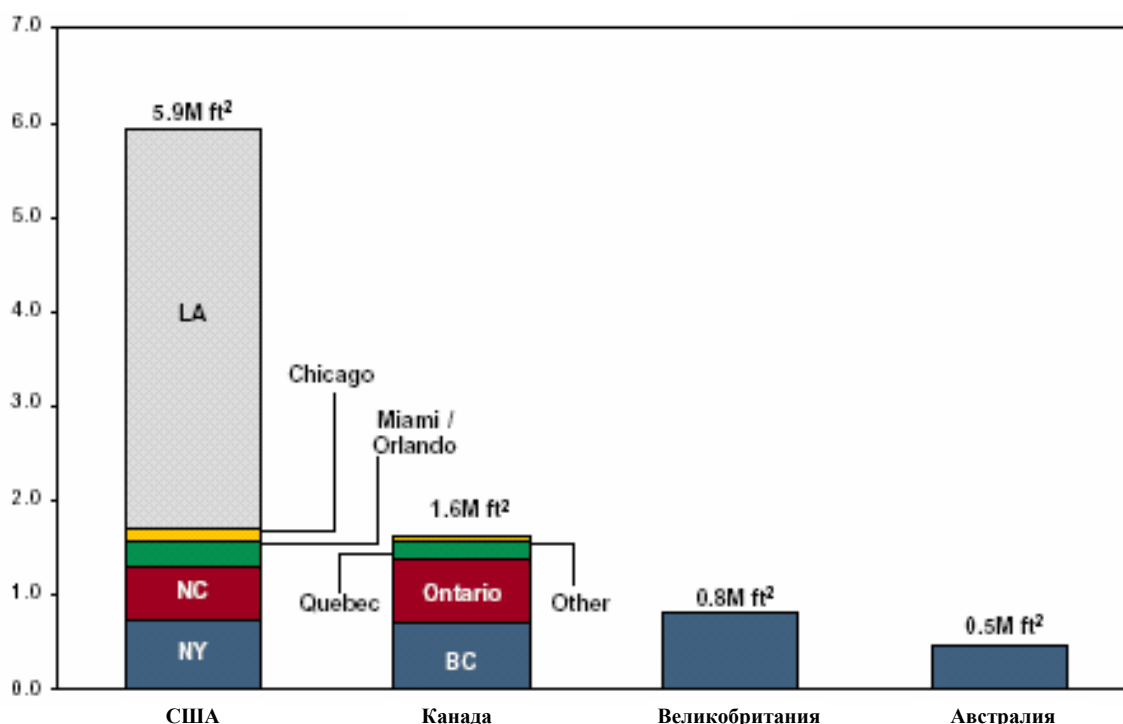


Рис. 23 Площади съёмочных павильонов в основных киноиндустриальных странах



Развитие этих кинопроизводственных зон получило дополнительное ускорение в немалой степени благодаря значительным инвестициям американских компаний (см. рис.24). Американские инвестиции за рубежом создают кратковременную поддержку этим производственным центрам и долгосрочное стимулирование производственных процессов.

U.S. Studio	1994	1995	1996	1997	1998
Viacom (Paramount)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Июнь, 1994 – Viacom учреждает Viacom Canada, который будет тратить \$1 млн в год на «канадскую культуру» в течение 5 лет.</li> <li>▪ Сентябрь, 1995 – Paramount открывает сервисные компании в Ванкувере и Торонто для обслуживания оборудования и сдачи его на прокат для своих нужд.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Июнь, 1997 – студия Paramount инвестировала более \$10 млн на строительство 4 кинопавильонов и кинопроизводственных офисов в Ванкувере, общей площадью 166,000 кв. футов.</li> </ul>		
Disney				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Октябрь, 1996 – Disney купила мультимедийную студию в Британской Колумбии, площадью 12,600 кв. футов</li> <li>▪ Декабрь, 1996 – Walt Disney Animation Canada открыла студию в Ванкувере (17,000 кв. футов)</li> </ul>	
MGM				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Май, 1997 – Disney купила мультимедийную студию в Британской Колумбии, площадью 12,600 кв. футов</li> </ul>	
Warner Brothers	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ В 1988 в Квинсленде, Австралия, открылась студия Warner Roadshow (76, 347 кв. футов).</li> </ul>				
Fox	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ В 1996-97 Fox построила студию на воде стоимостью \$ 125 млн в Росарито Бич, Мексика</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ В 1998 В Австралии открылась студия Fox Studios Australia, стоимостью \$130.5 млн.</li> </ul>	

Рис. 24

Спрос на новые производственные зоны в Канаде был таким высоким, что многие продюсеры жаловались на сложности с подбором членов съёмочной группы и нехватку павильонов для начала съёмок. Фактически, были случаи, когда американский продюсер нанял съёмочную группу, а позже обнаружил, что её члены переметнулись на другие более высокооплачиваемые или престижные проекты.

Другим фактором, стимулирующим развитие производственных зон в конкретных регионах, является доступность различной внешней среды (обстановки, ландшафта, и т.д) и её близость и сходство с США. Многие кинопроизводства размещены в характерных (часто американских) городах, которые легко можно воспроизвести в Канаде, но достаточно сложно сделать в других частях света, например, в Англии. Многие сценарии, декорации и места съёмок также требуют актёров, говорящих и выглядящих как американцы, и машины, и знаки, знакомые американской аудитории. В Мексике, несмотря на её близость и бесспорные стоимостные преимущества, нелегко воссоздать элементы американской жизни и окружающей среды, поэтому производственные мощности в Мексике развиваются медленнее. Однако, съёмки «Титаника» в Росарито-Бич продемонстрировали, что крупные сложные проекты могут выполняться в Мексике. Более того, павильоны и производственные мощности сооружённые для этого фильма сейчас усиленно предлагаются другим продюсерам.

#### Интегрированный подход и Канада

Важно отметить, что в течение последних нескольких лет Канада использовала интегрированный подход в процессе организации своего кино-/ теле- производства. (см. рис. 25). Так, сначала производственные предприятия киноиндустрии находились в

зачаточной стадии своего развития. Для привлечения инвестиций и заказов были разработаны налоговые льготы, при этом часто выставлялись квалификационные требования по стимулированию найма местных кадров конкретных специальностей.



**Рис. 25**

В результате этого местные съёмочные группы, актёры, режиссёры, ассистенты приобретают необходимый профессиональный опыт и подготовку, и становятся всё более и более привлекательными для других продюсеров с точки зрения их мастерства. В это же время ищутся инвестиции на развитие производственной базы для того, чтобы она удовлетворяла требованиям всё большего числа продюсеров. По мере расширения производственных площадей начинают предоставляться другие налоговые льготы, такие как, например, местные региональные налоговые льготы на заработную плату, дабы стимулировать дальнейший спрос на местную производственную базу. Такой подход по привлечению американских продюсеров с готовностью перенимается другими странами, так, например, Австралия действует похожим способом, что и Канада. Стадии, на которых в данный момент находится киноиндустрия той или иной страны, показаны на рис. 26.

### **Насколько велика «брешь»**

Явно, что перед США стоит важная задача по сдерживанию такой утечки кинопроизводства за рубеж. Решить её не очень просто, так как причин этому несколько. Однако, чтобы большее число единиц кино- теле- контента снималось в США, нет необходимости в ликвидации этого 25%-ного недостатка, приводящего к соответствующему удорожанию кино- теле- продукции при её съёмках в США. Несколько опрошенных продюсеров упомянули, что если бы бюджет картины был бы на 10%-15% дороже, чем при съёмках в Канаде, уже это было бы достаточным аргументом, чтобы проводить съёмки в США. В целом, продюсеры предпочитают работать там, где живут, и большинство из них живут в центрах американской киноиндустрии. Там есть все необходимые условия и ресурсы, а также доступ к источникам финансирования, каналам дистрибуции – все эти преимущества очень важны для продюсеров. Очевидно, что бывают такие фильмы, чьи бюджеты не могут себе позволить даже 10% удорожания

производственных издержек. И перевод съёмок таких фильмов на территорию США будет важнейшим достижением.

Необходимо отметить, что процесс переноса производства кино- теле- продукции за пределы США достиг огромных масштабов. Значительное сокращение производственных издержек, возможное за рубежом, привлекает внимание продюсеров. Профессиональный опыт, который приобретают иностранные съёмочные группы, актёры и режиссеры, даёт ещё одно преимущество по привлечению туда американских продюсеров для съёмок своих фильмов. Также, инвестиции в производственную инфраструктуру за рубежом способствуют её улучшению и развитию, что в будущем продолжит привлекать к себе внимание американских продюсеров. Если не предпринять мер, в связи с этим США продолжит терять рабочие места и недополучать значительные средства.

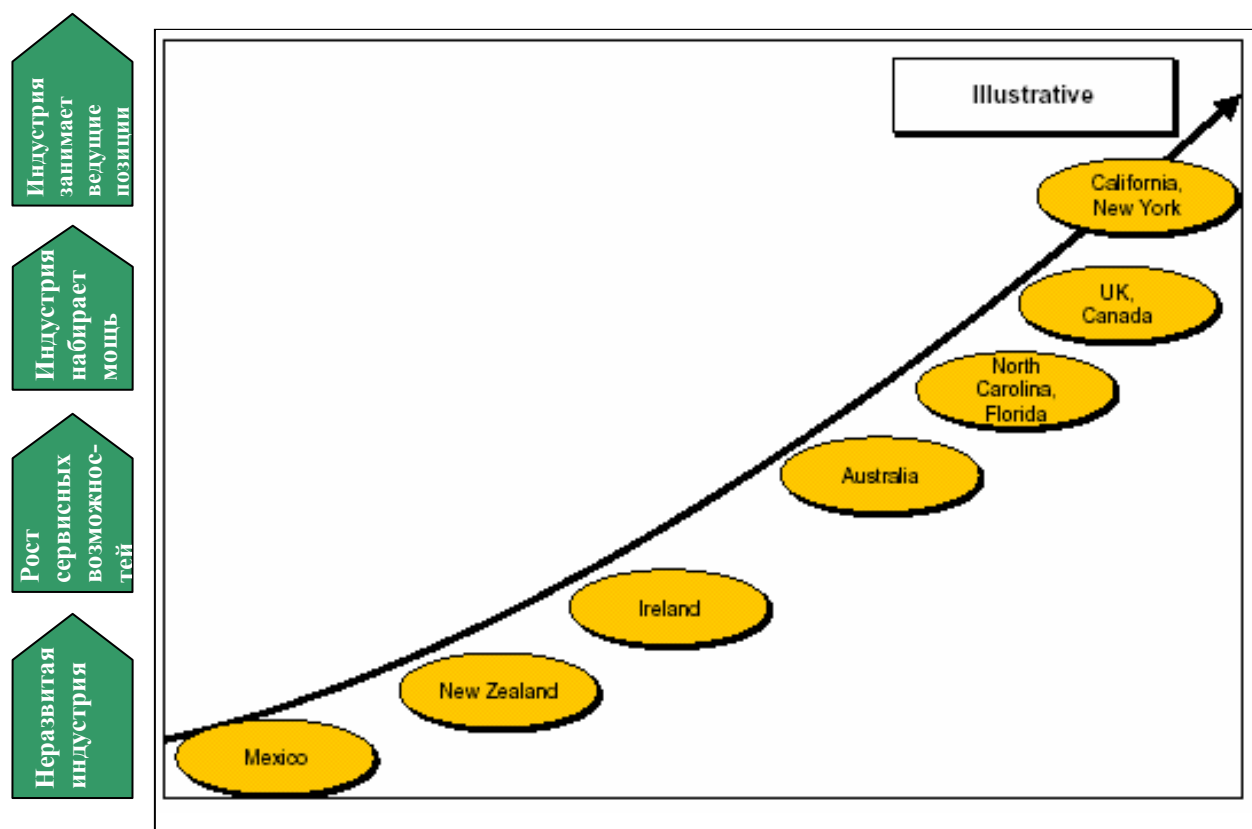


Рис. 26

### Методология исследования

- Для оценки масштабов процесса переноса производства за пределы США была создана база данных для всех кинофильмов и телепрограмм США, снятых в 1990-1998 гг. Для этого анализа Monitor Company использовала широкий ряд источников (Hollywood Reporter, Variety, Baseline, SAG/DGA, IMDB), чтобы понять какие предприятия были вовлечены в процесс и где они проходили, а также каков был производственный бюджет. Monitor использовал специальные критерии, чтобы определить переносилось ли производство за пределы США, такие как, например: Была ли вовлечена в процесс съёмок американская компания, англоязычное ли название, участвовали ли в съёмках англоязычные актёры/режиссёры, был ли американский сценарист, продюсер, был ли первый показ в США? Monitor

использовал информацию о сценарии и необходимой окружающей обстановке, которую необходимо было воссоздать, для того, чтобы понять причины переноса производства в другую страну – экономические или творческие.

- Было проведено более 70 интервью с представителями киноиндустрии (продюсерами, членами и руководителями гильдий и т.д.) с целью обсуждения ситуации в связи с процессом переноса съёмок за пределы США и причин его вызвавших.
- Был произведён подсчёт размера общего экономического ущерба, наносимого в результате «экономического» переноса съёмок за рубеж. Для этого использовались действительные или расчётные бюджеты каждого снятого фильма или телепрограммы. Были просуммированы производственные издержки от съёмок кино- теле- контента за рубежом, затем были использованы мультипликаторы для расчёта полного ущерба. Компания Monitor также использовала реальные средние ставки налогов для расчёта суммы недополученных налоговых отчислений от перенесённого в другую страну производства + эффект мультипликатора.
- Был произведён прогноз объёмов производства в сфере киноиндустрии и телевидения, возможных производственных издержек и ущерба. Monitor проанализировал объёмы производства в исторической перспективе и выявил зависимости. Затем с учётом этого он сделал прогноз объёмов производства для разных сценариев развития экономики.
- Позиции, эквивалентные полной занятости, были выведены из деления числа случаев «экономического бегства» производства на среднее число проектов, в которых за год участвует режиссёр, или актёр, или директор картины и т.д., либо исходя из среднегодового дохода члена гильдии.