

ПРИЛОЖЕНИЕ 2:

Судебные разбирательства по пиринговым сетям

Как только пиринговые сети стали обретать популярность среди меломанов¹, звукозаписывающая индустрия начала масштабное судебное преследование файлообменных сервисов. Первое, ставшее самым громким дело было возбуждено против пионера P2P – сети Napster.

1. Судебное разбирательство RIAA против NAPSTER²

1.1. Дискуссия о сэмплинге в деле Napster

В судебном процессе над Napster основные дебаты развернулись по поводу сэмплинга – можно ли классифицировать бесплатное скачивание музыки в этой файлообменной сети как сэмплинг (предоставление мелодий, для того чтобы покупатель мог принять решение о приобретении CD или цифровой музыки).

Napster уверял суд, что деятельность сервиса равнозначна сэмплингу и ее можно рассматривать наравне с бесплатным прослушиванием аудиозаписей в магазине или мелодий на розничном сайте.

Суд не согласился с такой трактовкой, поскольку:

1. Клиенты Napster получают копию песни в постоянное пользование, вне зависимости от того, купят они CD/музыку в цифровом формате или нет.
2. Napster позволяет пользователям сохранять музыку на жестком диске сколь угодно долго, в то время как сайты, легально торгующие музыкой, предлагают для прослушивания либо 30-60 секунд музыкального произведения в потоковом аудиоформате, либо промо-образцы с ограничением возможных скачиваний и прослушиваний.
3. Клиенты Napster могут скачать весь альбом целиком, а в рамках сэмплинга предоставляется на пробу только несколько композиций.

¹ См. приложение 1, главу 9.

² По материалам Судебного постановления от 26 июля 2000 г.

4. Файлообмен в сети Napster способствует быстрому несанкционированному распространению авторского материала, поскольку абоненты могут копировать контрафактные композиции на CD, пересылать их знакомым по интернету и предоставлять для скачивания миллионам клиентов сервиса.

1.2. В чем и насколько виновен Napster?

Доказывая, что Napster подрывает рынок легальной торговли музыкой, истцы настаивали на том, что его деятельность в основном наносит ущерб 3-х видов:

- снижает розничные продажи (особенно среди учащихся колледжей и университетов);
- препятствует развитию легальной коммерческой on-line торговли;
- приводит к социальному обесцениванию музыки из-за ее свободного распространения.

Обеими сторонами был приглашен ряд экспертов и проведено несколько специальных расследований.

Доктор E.D. Jay со стороны истца отмечала, что 41% студентов, участвующих в ее исследовании, «объяснили причины использования сервиса Napster» так, что это позволяло «предположить, что Napster вытесняет продажи CD-дисков». Наряду с этим она выявила, что 21% респондентов считают, что Napster помогает им принять решение о том, какую музыку приобретать, и оптимизирует их выбор. Однако общий вывод доктора E.D. Jay сводился к тому, что «чем больше песен скачивают пользователи Napster, тем скорее они обнаруживают, что такое использование сокращает их музыкальные покупки».

Защита приводила данные другого опроса³, в котором делался вывод, что потребители не рассматривают MP3-файлы в качестве достойной замены CD-дискам, и поэтому файлообмен не снижает продажи лицензионной продукции и даже способен стимулировать их.

³ Ответчик оперировал данными из отчета Fader. В этом документе утверждалось, что «60% пользователей интернета, бесплатно скачивающих оцифрованную музыку, делают это для прослушивания музыки перед тем, как купить CD-диск». В другом документе Fader сообщалось, что около 28% пользователей Napster отмечают, что их покупки музыки выросли с тех пор, как они начали пользоваться программным обеспечением файлообменного сервиса. Однако поскольку Fader не проводил самостоятельно первого исследования, а второе хотя и инициировал, но контролировал не очень тщательно, его отчеты были признаны «не вызывающими доверия». Вообще, методически уязвимыми были расследования обеих сторон, тем не менее суд подверг резкой критике лишь методику Napster. Более того, на протяжении всего расследования судьи строже подходили к Napster.

Анализ фактических продаж компакт-дисков привел к неоднозначным результатам. Исследовались продажи CD около университетских городков и вдали от них⁴. Исходили из гипотезы, что студенты больше используют Napster, и различия в продажах позволят выявить влияние сервиса на розничную торговлю. Но продажи повсюду сократились одинаково⁵. Статистикой интернет-магазинов типа Amazon или CDNOW пренебрегли, хотя те увеличили свои продажи с появлением Napster.

Проводились и другие исследования, в частности, экономистом Дэвидом Тиссом (David Teece) от лица звукозаписывающих компаний и Робертом Холлом – со стороны Napster. Результаты снова получились противоречивыми.

Эксперт ответчика, доктор R.E. Hall, с одной стороны, утверждал, что музыка может продаваться по высокой цене, невзирая на бесплатное распространение в сети Napster. Более того, он подчеркивал, что деятельность Napster увеличит покупки компьютеров и программного обеспечения, необходимых для получения и проигрывания MP3-файлов и тем самым будет стимулировать объемы on-line продаж истцов. С другой стороны, он отмечал, что предварительный запрет на деятельность ответчика погубит его бизнес, так как пользователи начнут переключаться на «родственные по духу» сервисы. То есть в случае закрытия Napster меломаны, скорее всего, перейдут на другие сайты, предлагающие бесплатные MP3-файлы. Тем самым фактически признавалось, что бесплатный файлообмен создает труднопреодолимые препятствия для становления рынка коммерческого скачивания.

Вообще, когда обсуждался вопрос о влиянии Napster на развитие коммерческого скачивания, суд пришел к выводу, что при выборе между бесплатным сервисом Napster и сайтами, предлагающими музыку на платной основе, потребители, вероятнее всего, предпочтут Napster.

В итоге, хотя истцам и не удалось доказать того огромного ущерба, о котором они заявляли, суд не согласился с тем, что свободный обмен файлами стимулирует продажи CD-дисков. «Потому что, на самом

⁴ Были выбраны три контрольные группы: оптовые магазины, розничные торговые точки вдали от студенческого городка и небольшие магазины возле технологически оснащенных университетских корпусов. В последнем случае продажи упали ровно настолько же, как и в двух предыдущих, что доказывало отсутствие влияния Napster на общие объемы продаж.

⁵ Отрицательное влияние Napster на продажи не было столь очевидным видимо из-за того, что MP3 файлы поначалу не были совершенными заменителями компакт-дисков.

деле, он их снижает». Суд пришел к выводу, что барьеры на пути коммерческой дистрибуции превосходят ту выгоду, на которую ссылается ответчик. «Истцы – звукозаписывающие компании продемонстрировали значительную вероятность того, что широкое распространение некоммерческого использования Napster неблагоприятно повлияло бы на их выход на рынок цифрового скачивания. Более того, это лишает издателей музыки роялти за свои песни. Неавторизованное скачивание музыки истцов для прослушивания песен с целью принятия решения о покупке CD не явилось бы законным использованием, даже если бы это привело к росту продаж CD-дисков».

Сейчас, по прошествии ряда лет, вопрос в той постановке, что звучала в суде, не является дискуссионным. Однако если подходить более широко, ответ до сих пор не очевиден. С точки зрения экономики значение сэмплинга иное, нежели его трактовали истцы и суд. Падают продажи вовсе не тех записей, что понравились слушателям при бесплатном ознакомлении с MP3-файлами. Снижаются продажи песен, не выдержавших тестирования.

2. Дело Grokster

Дело Grokster, рассматривавшееся судами разных инстанций на протяжении ряда лет, было чрезвычайно важным для всех файлообменных сервисов, поскольку на его примере создавался юридический прецедент.

Хронология событий:

25 апреля 2003 года

Федеральный суд в Лос-Анджелесе постановил, что P2P-сервис Grokster (одноименной компании) и сеть Morpheus (StreamCast Networks), обвинявшиеся в активном содействии пиратству, невиновны в нарушении авторских прав. Судья Стивен Уилсон пришел к выводу, что эти две пиринговые сети по причине своей децентрализованной структуры принципиально отличаются от Napster, а потому не несут ответственности за обмен контрафактными файлами между своими пользователями. Опираясь на прецедент 1984 года с компанией Sony⁶, судья провел параллель между P2P-сетями и производителями видеомагнитофонов: как и видеозаписывающее оборудование, P2P-сети в

⁶ Дело Betamax, 1984 г. Подробнее см. данное приложение, главу 4.

значительной степени используются для легальных целей, а потому сами по себе не могут считаться незаконными, даже если их абоненты нарушают закон. Судья признал, что владельцы сетей не в состоянии контролировать весь поток файлов, которыми обмениваются клиенты. Таким образом, ответственность за противоправный файлообмен целиком лежит на пользователях.

После этого решения Американская ассоциация производителей звукозаписи (RIAA) перешла к тактике преследования частных лиц, работающих в P2P-сетях.

20 августа 2003 года

Не удовлетворившись оправдательным вердиктом суда Лос-Анджелеса, RIAA и МРАА⁷ подали апелляцию в суд высшей инстанции. Они не только надеялись опровергнуть решение судьи Уилсона, но и хотели в принципе добиться официального объявления P2P-сетей вне закона. Они ссылались на решение апелляционного суда девятого округа (признавшего вину Napster) и утверждали, что уподобление P2P-сервисов видеомagneфоном по нелепости сопоставимо с аналогией между поставщиком курятины и организатором петушиных боев.

19 августа 2004 года

Девятый окружной апелляционный суд Америки поддержал решение суда низшей инстанции и оправдал P2P, принадлежащие Grokster и StreamCast Networks (P2P Morpheus). Все трое судей, участвовавших в рассмотрении дела, сочли апелляцию звуко- и кинокомпаний необоснованной. Они отметили, что две эти пиринговые сети просто предоставляют пользователям возможность обмениваться информацией. Поскольку сеть имеет децентрализованную архитектуру, владельцы практически не в состоянии отслеживать действия абонентов. Поэтому, если пользователи нарушают копирайт, организаторы не могут нести за это ответственность.

Судья Сидни Томас отметил также, что не нужно спешить с введением ограничений на новые технологии, так как обычно время и рынок восстанавливают баланс интересов потребителей и владельцев авторских прав. Это правило справедливо и для копировального аппарата, и для магнефона, и для компьютера.

⁷ МРАА (Motion Picture Association of America) – Ассоциация киноиндустрии Америки.

Вердикт калифорнийского суда не устраивал МРАА и RIAA. Они и далее могли подавать иски против отдельных пользователей пиринговых сетей, но это было значительно менее эффективно, чем закрытие сервиса в целом. Представители этих организаций объявили о намерении подать очередную кассацию в Верховный суд США.

29 марта 2005 года

В Верховном суде США началось разбирательство по делу о пиринговой сети Grokster и Morphueus. Исковое заявление подписали 28 звукозаписывающих компаний и кинопроизводителей Голливуда⁸.

27 июня 2005 года

Верховный суд США принял решение, согласно которому производители файлообменных технологий несут ответственность за нарушение их клиентами законов об авторском праве⁹.

На решение во многом повлияло то, что Grokster позиционировал свое программное обеспечение именно в качестве бесплатного способа получения контента. Верховный суд взял тот же прецедент 1984 года с компанией Sony, но посчитал, что коллеги из Калифорнии учли только технологический аспект, упустив из внимания бизнес-модель P2P. А она совершенно иная, поскольку разработчики сервиса умышленно продвигают свой «продукт» как средство для нарушения копирайта. Если раньше суды выносили решение исходя из технических вопросов (как и где хранились музыка и фильмы, участвующие в файлообмене), то теперь эксперты сделали упор на такой аспект, как намерение. Таким образом, опираясь на тот же прецедент 20-летней давности, высшая судебная инстанция опровергла прежние вердикты американских окружных судов, снимавшие ответственность с разработчиков программного обеспечения для P2P. По ее мнению, компании Grokster и StreamCast,

⁸ Тем временем стало известно, что Sony BMG Music Entertainment и распространитель пирингового ПО компания Grokster работают над новым совместным проектом по созданию сервиса, предоставляющего для скачивания платный и бесплатный музыкальный контент.

⁹ «Файл-шеринговые сервисы ответственны за противоправную деятельность, которую они провоцируют. Материалы судебного дела изобилуют фактами, подтверждающими, что с момента, как Grokster и StreamCast начали распространять свое бесплатное ПО, каждый из них явно озвучил намерение, согласно которому пользователи посредством этого ПО должны были бы скачивать защищенный копирайтом контент, и каждый из них предпринял активные шаги по содействию правонарушениям», – подытожил единогласное решение суда судья David H. Souter.

владельцы сервисов Grokster и Kazaa, ответственны за своих пользователей – нарушителей копирайта.

Реакция в обществе была различной. «Вместо того чтобы исходить в своем решении из технологии, в которой суды не являются экспертами, решения выносятся в зависимости от чего-то, с чем они хорошо знакомы – намерения или умысла», – отметил Edward Samuels, автор «Иллюстрированной истории авторского права» («The Illustrated Story of Copyright»). Некоторые независимые правозащитные организации, напротив, осудили принятое решение. «...Верховный суд США дал старт началу новой эры правовой неопределенности для американских компаний, внедряющих передовые технологии», – заявил Fred von Lohmann, ведущий юрист Фонда электронного фронта (Electronic Frontier Foundation)¹⁰, представляющего интересы файл-шеринговых компаний.

Но постановление суда не означало немедленного закрытия Grokster.

7 ноября 2005 года

На сайте сети Grokster появилось сообщение о прекращении работы. По мнению истцов и суда, за несколько месяцев после 27 июня Grokster и родительская компания StreamCast не предприняли никаких попыток заблокировать пиратское распространение MP3-файлов. Компания согласилась отключить свои компьютеры и больше не заниматься распространением новых версий своего ПО.

3. Хронология судебных разбирательств после закрытия Napster¹¹

19 сентября 2003 года

Ассоциация американской индустрии звукозаписи (RIAA) подала иск на израильскую компанию – владельца одной из старейших файлообменных систем iMesh, обвинив ее в потворстве пиратам¹².

¹⁰ См. приложение 1, раздел 10.6.

¹¹ За исключением дела Grokster, рассматривавшегося в предыдущей главе.

¹² iMesh являлась децентрализованной файлообменной системой, базирующейся на технологии FastTrack, которая использовалась также в P2P-сетях Grokster и Kazaa.

19 декабря 2003 года

Голландский верховный суд постановил, что администрация P2P-системы Kazaa не несет ответственности за деятельность пользователей системы, в том числе за нарушение ими закона об авторских правах. Вердикт подтвердил решение апелляционного суда от 2002 года по иску организации Buma/Stemra, представляющей в Голландии интересы звукозаписывающей индустрии.

Представители Kazaa подчеркивали, что данное решение снимает ответственность за нарушение копирайта не только с их системы, но и вообще с любой файлообменной сети в Европейском Союзе.

Международная федерация звукозаписывающей индустрии (IFPI) выразила неудовольствие по поводу постановления голландского суда и отметила, что нет никаких сомнений в том, что большинство пользователей файлообменных систем нарушают закон о копирайте.

Февраль-март 2004 года

6 февраля 2004 года в ходе разбирательства по делу Universal Music Australia против Sharman Networks (владельца пиринговой сети Kazaa) прошла серия обысков¹³ в офисах компаний Sharman Networks, Brilliant Digital Entertainment (BDE), резиденциях их руководителей и офисах ряда интернет-провайдеров. Предполагалось, что собранные улики, подтверждающие нарушение авторского права Австралии, будут представлены в Федеральный суд страны.

10 февраля 2004 года Sharman Networks заявил о незаконности обыска.

4 марта 2004 года Федеральный суд Австралии отклонил претензию Sharman Networks. Попытка объявить недействительными все найденные во время обыска улики закончилась неудачей. Суд также отказался отложить рассмотрение дела в суде Австралии до тех пор, пока не наступит развязка по делу Grokster в апелляционном суде США.

25 марта 2004 года

Американские конгрессмены Орин Хэтч и Партик Лихи представили законопроект Pirate Act, предусматривающий штрафные санкции и заключение под стражу на срок до 10 лет за обмен нелегальным контентом в P2P.

¹³ Обыски санкционировало Управление по расследованию случаев нарушения авторских прав (MIPPI), входящее в состав Ассоциации звукозаписывающих компаний Австралии (ARIA).

Май 2004 года

RIAA начала судебные разбирательства против 493 анонимных пользователей пиринговых сетей, так называемое Дело John Doe. С начала января 2004 года RIAA подвергла судебному преследованию около двух с половиной тысяч абонентов P2P.

23 июня 2004 года

В Сенате США был представлен проект закона «The Inducing Infringement of Copyrights Act», запрещающего пиринговые файлообменные сети.

Июль 2004 года

Владелец файлообменной сети iMesh – израильская компания Bridgema Services – урегулировала ситуацию в связи с иском RIAA, став первой пиринговой сетью, сумевшей договориться с представителями музыкальной индустрии.

iMesh взяла на себя обязательства выплатить звукозаписывающим компаниям компенсацию в размере \$4,1 млн, запретить в дальнейшем обмен музыкой и видео, защищенными копирайтом, полностью соблюдать законодательство об авторском праве. Глава RIAA, комментируя заключение мирового соглашения, назвал пиринговые технологии многообещающими и выразил надежду, что iMesh удастся использовать их преимущества без нарушения копирайта.

10 сентября 2004 года

Юридический комитет Палаты представителей одобрил законопроект Pirate Act («Закон о защите интеллектуальных прав от кражи и экспроприации, 2004»). В соответствии с ним всем уличенным в распространении в пиринговых сетях более 1000 песен грозило до 3-х лет тюрьмы. Также комитет рассмотрел законопроекты об уголовных наказаниях за установку на компьютерах пользователей неавторизованного шпионского ПО.

Конец сентября – начало октября 2004 года

28 сентября в Сенате США начались слушания по законопроекту, запрещающему пиринговые сети – «The Inducing Infringement of Copyrights Act» (The Induce Act), усиленно продвигаемому сенатором Хэтчем. Обсуждение застопорилось и 8 октября было отложено на следующий год из-за большого общественного резонанса и жалоб компаний технологического сектора.

Октябрь 2004 года

Американская ассоциация производителей звукозаписи (RIAA) получила \$10,5 млн от музыкального интернет-архива Puretunes.com, долгое время продававшего мелодии, права на которые принадлежали членам RIAA. Владельцы сайта не только занимались незаконными продажами, но и вводили пользователей в заблуждение, утверждая, что сайт работает легально и отчисляет средства в пользу авторов.

Дело против Puretunes.com слушалось в окружном суде в Лос-Анджелесе. В ходе разбирательств было достигнуто мировое соглашение, в соответствии с которым компания-оператор MP3-архива, базирующаяся в Испании, согласилась компенсировать убытки производителей, оцененные в \$ 10 млн. Кроме того, четыре физических лица, владельцы архива, совместно должны были выплатить штраф в \$ 500 тысяч и обязались впредь не заниматься незаконным распространением музыки (некоторое время назад сайт прекратил работу).

8 июля 2005 года

Конгломерат Sony BMG Music Entertainment заключил лицензионное соглашение с файлообменной сетью iMesh, в соответствии с которым последняя должна была распространять релизы треков в рамках акций Sony BMG и музыкальные композиции, не защищенные копирайтом.

5 сентября 2005 года

Федеральный суд Австралии принял окончательное решение по иску против пиринговой сети Kazaa. Создателей данной P2P признали виновными в потворстве нарушениям прав на интеллектуальную собственность музыкальных лейблов. Приговор предписывал оплатить 90% судебных издержек истцов.

Однако в решении указывалось: сервис имеет право на дальнейшее существование, если в версиях клиента Kazaa появится «обязательный фильтр по ключевым словам», на пользователей будет оказано «максимальное давление», чтобы они произвели апгрейд, а поисковик TopSearch будет находить только файлы, не защищенные копирайтом.

В постановлении отдельно указывалось, что лейблы сами ничего не делают для защиты файлов от распространения по пиринговым сетям, поскольку это противоречит их финансовым интересам.

Сентябрь 2005 года

RIAA разослала предостерегающие письма компаниям, управляющим файлообменными сетями, потребовав немедленно внедрить фильтры, блокирующие распространение нелегальных аудиозаписей. Компаниям был поставлен ультиматум: либо установка фильтров, либо суд и ликвидация.

Октябрь 2005 года

Популярный файлообменный сервис eDonkey объявил о переходе на легальную деятельность. Решение принято под давлением RIAA. Несколько ранее аналогичные заявления сделали еще несколько других пиринговых сетей, в том числе Kazaa. Сервис WinMX закрылся.

Октябрь 2005 года

В Швеции 28-летнему Андреасу Бауэру вынесли первый обвинительный приговор за нелегальный файлообмен. Подсудимый наказан штрафом в размере 16 тысяч крон (\$ 2 тыс.) за незаконное распространение фильмов в интернете.

Ранее Швеция подвергалась критике за либеральное отношение к интернет-пиратству, поэтому в июле 2005 года в стране был принят более жесткий закон. Максимальное наказание, предусмотренное за файлообмен, составляло 2 года лишения свободы. Однако в данном случае суд принял во внимание то, что Бауэр не пытался получить финансовую выгоду.

Ноябрь 2005 года

Гонконгский суд приговорил 38-летнего Чана Най Миня к трем месяцам тюрьмы за распространение с помощью технологии BitTorrent кинофильмов, защищенных копирайтом. Это первый случай, когда пользователь пиринговой сети в наказание получил срок, а не штрафные санкции. Признать свою вину осужденный отказался.

Декабрь 2005 года

Компания Sharman Networks под давлением австралийского суда заблокировала скачивание клиентского программного обеспечения сети Kazaa для австралийских пользователей. По мнению истцов – звукозаписывающих лейблов, Sharman Networks вопреки судебному решению не торопилась добавлять блокирующие фильтры в поисковую систему. Представители музыкальной индустрии требовали арестовать руково-

дителей компании за неуважение к суду и отказ скорректировать механизмы поиска музыкального контента.

15 декабря 2005 года

Американская ассоциация звукозаписывающих компаний (RIAA) подала серию исков против 751 пользователя файлообменных сетей. Общее число подобных исков RIAA с сентября 2003 года достигло 17 100. Из них 3800 были улажены в основном за счет добровольной выплаты ответчиками требуемой суммы, которая в случае судебного разбирательства могла существенно возрасти.

Декабрь 2005 года

Нижняя палата французского парламента одобрила две поправки к закону, разрешающие некоммерческое использование пиринговых сетей для обмена файлами, защищенными копирайтом, при условии выплаты небольших абонентских отчислений. Последние предлагалось включить в оплату широкополосного интернета.

Февраль 2006 года

Власти Швейцарии и Бельгии пресекли работу одного из крупнейших серверов файлообменной сети eDonkey – Razorback 2.0. Владелец сервера обвинялся в том, что извлекал прибыль за счет рекламы и сбора пожертвований.

Однако работа eDonkey не нарушилась. У Razorback 2.0 было несколько «зеркальных» вариантов, которые полиции закрыть не удалось. После спецоперации таких «зеркал» стало даже больше.

Март 2006 года

Поправка, разрешающая легальный обмен музыкой за небольшую абонентскую плату, не набрала большинства во французском парламенте. В то же время депутаты рассмотрели законопроект, разрешающий взлом защиты копирайта на музыкальные произведения – при преобразовании файла из одного формата в другой.

23 марта 2006 года

В Германии одобрен закон, согласно которому жители этой страны с 1 января 2007 года не смогут безнаказанно загружать фильмы и музыку из интернета. Скачивание продукции, защищенной копирайтом, для личного использования будет караться двумя годами лишения сво-

боды. Тем, кто решит использовать добытые таким образом фильмы и песни в коммерческих целях, грозит тюремное заключение сроком до пяти лет.

Апрель 2006 года

Международная федерация индустрии звукозаписи (IFPI) подала 2000 исков против европейских пользователей пиринговых сетей FastTrack (Kazaa), Gnutella (BearShare), eDonkey, DirectConnect, BitTorrent, Limewire, WinMX и SoulSeek. Таким образом, общее число исков IFPI составило 5500. Число стран, жители которых были уличены в незаконном файлообмене, достигло 18.

3.1. Региональные судебные процессы против пиринговых сетей

Сервисы, деятельность которых суд признал противозаконной:

- пиринговый сервис ММО (Япония);
- пиринговый сервис Soribada (Корея);
- Weblisten (Испания);
- MP3.com, Aimster.

Осужденные веб- и FTP-сайты:

- Mp3WmaLand (Австралия). В 2003 году суд вынес приговор трем австралийцам за организацию сложной сети сайтов для бесплатного скачивания музыки (ущерб был оценен в 60 млн австралийских долларов);
- Bruvik/Napster.No (Норвегия). В результате разбирательства (2003 года) сайт был признан виновным в предоставлении ссылок на неавторизованные копии музыкальных файлов.

3.2. Судебные преследования частных лиц

С 2003 года звукозаписывающая индустрия Америки начала активно преследовать физических лиц, нарушающих закон об авторском праве. Кары были направлены не на тех, кто мимоходом скачал несколько файлов, а на злостных нарушителей, скопировавших тысячи музыкальных файлов и открывших соответствующие директории своих компьютеров для свободного доступа и копирования миллионами анонимных пользователей. В результате преследования крупных аплоадеров к декабрю 2003 года осведомленность населения США о неза-

конности неавторизованного файлообмена выросла до 64%. Из этого был сделан вывод о необходимости повсеместного судебного преследования, способного обуздать рост противоправной деятельности.

Судебные дела против людей, злоупотребляющих неавторизованным файлообменом, в различных странах:

- Дания. Гражданские иски против 150 пользователей пиринговых сетей, декабрь 2002 года;
- Германия. Рейд полиции против пиринговых аплоадеров и сервер-оператора, апрель 2003 года;
- Италия. Рейды полиции против 75 абонентов P2P и сервер-оператора, май 2003 года;
- Швейцария. Обвинительный приговор активному участнику файлообмена, май 2003 года;
- Тайвань. Уголовное разбирательство против пользователей пиринговых сетей;
- Корея. Обвинение выдвинуто против 100 клиентов P2P сетей, декабрь 2003 года.

4. Дело Betamax

В ходе процессов над пиринговыми сетями суды многократно апеллировали к так называемому Делу Betamax 1984 года. Верховный суд США рассматривал тогда дело Universal City Studios против Sony. Решался вопрос, является ли Betamax – видеомэгнитофон компании Sony – инструментом содействия нарушению авторских прав. В результате слушаний была сформулирована доктрина о «законном использовании». Ее суть в том, что производитель не несет ответственность за действия покупателей, которые на его технике могут копировать произведения, защищенные копирайтом. «Продажа копировального оборудования, как и продажа других товаров, не является содействием в нарушениях, если товар главным образом может использоваться в законных целях». Хотя Sony или Xerox могут знать, что их продукция будет использоваться некоторыми или даже многими пользователями в незаконных целях, и продолжают предоставлять сервисные услуги и усовершенствования, тем самым оказывая косвенную поддержку такой деятельности, на них не возлагается ответственность за содействие нарушениям. «Единственный момент контакта между Sony и пользователями Betamax происходил во время покупки устройства». При отсутствии доказательств активного содействия нарушениям ответчик признается невиновным.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ПИРИНГОВЫМ СЕТЯМ

Собранные свидетельства показали, что основным назначением видеомагнитофонов была запись телепередач, а это разрешено законом. Кроме того, Sony рекламировала Betamax как средство записи телепрограмм – отнюдь не кинофильмов. Поэтому суд решил, что видеомагнитофон предназначен главным образом для частного использования, и компания Sony была оправдана.

Судебное разбирательство 1984 года считается началом атаки звукозаписывающих лейблов и кинокомпаний на создателей технологий свободного распространения музыки и видео.